



ИНСТИТУТ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ПРАВОСУДИЯ



**В.А. КУЧУК**

---

**ПОТЕРЯ СУВЕРЕНИТЕТА -  
ЭТО ПОТЕРЯ СТРАНЫ!**

2026





**ИНСТИТУТ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ПРАВОСУДИЯ**



**Valeriu KUCIUK**

Doctor în drept, Lector universitar, Avocat,  
Președintele Asociației Obștești  
„Institutul justiției constituționale”  
Redactor-șef al revistei științifice  
„Tribuna constituțională”

**Валерий Андреевич КУЧУК**

**ПОТЕРЯ СУВЕРЕНИТЕТА  
- ЭТО ПОТЕРЯ СТРАНЫ!**

**Кишинэу 2026**

Монография «Потеря суверенитета - это потеря страны!» рекомендована к изданию Научным Советом Института конституционного правосудия (протокол №4 от 07 мая 2026, председатель Научного Совета Георге КОСТАКИ, академик, доктор хабилитат юридических наук, профессор)

**Автор Валерий Андреевич КУЧУК**, доктор юридических наук, преподаватель университета, адвокат, председатель неправительственной организации „Институт конституционного правосудия”

**Монография** „Потеря суверенитета - это потеря страны!” является сборником научных и публицистических статей и интервью автора, посвященный проблемам конституционного строя Республики Молдова. Работа содержит правовой анализ и принципиальные позиции автора, в том числе опубликованные ранее в публичном пространстве Республики Молдова.

Монография может служить источником для исследований, в том числе для студентов и научных исследователей конституционного права Республики Молдова.

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

**Кучук, Валерий Андреевич.**

Потеря суверенитета - это потеря страны! / Валерий Андреевич Кучук, Институт Конституционного Правосудия. – Кишинэу:[б.и.]. 2026 ([Alina Scorohodova]),. – 209 p.

Ref/bibliogr/ in subsol – [100] ex.

ISBN 078-5-86654-800-2

Text : nemediat

[342/4+32] (478)

К 959

© Валерий Кучук

Все права на данное издание принадлежат автору.

Никакая часть данной работы не может быть тиражирована или воспроизведена без письменного разрешения автора.

## СОДЕРЖАНИЕ

Потеря суверенитета - это есть потеря страны!	5
Я говорю по-русски. Я за русский как государственный»	19
Заявление об объединении — это явное и открытое нарушение Конституции	28
Если Гагаузия сохранит свою конституционную автономию, Молдова укрепит свою государственность	54
Значение референдума от 15 марта 2026г для конституционной системы казахстанского государства	62
Референдум в Казахстане завершил этап политической трансформации – эксперт	73
Реинтеграция государства невозможна без содержательного конституционного решения	76
Республика Молдова сталкивается с серьезными конституционными проблемами	82
Нацизм возвращается, и Молдова не имеет права закрывать на это глаза	85
Пришло время для Молдовы говорить о мире	88
Легализуя путь иностранного влияния, страна переходит под явный внешний контроль	95
Праздник Дня независимости Республики Молдова принадлежит народу	97
IN MEMORIAM Виктора ПУШКАШ	99
Пришло время конституционной экспансии	102
Высший закон государства влияет на жизнь каждого из нас	110
Квинтэссенция системы конституционного права Молдовы	112
Конституционная реформа императивна!»	115

Молдавское правосудие «перешло Рубикон»	123
30 лет Конституции – значимые достижения или сплошной провал?	136
В Декларации о суверенитете указано - Молдова, демилитаризованное государство	152
В Молдове, масса нарушений сводит на нет её электоральный суверенитет	155
Цифровые права должны быть четко регламентированы	157
Презентация. Цифровое правосудие в Республике Молдова. 2024г	159
Новый закон о Конституционном суде не соответствует Конституции	167
В Казахстане новая система сдержек и противовесов	174
Конституционные скрепы молдавского народа или принципы права и сравнительный конституционный анализ законодательства о религиозных культурах	187

## **ПОТЕРЯ СУВЕРЕНИТЕТА - ЭТО ПОТЕРЯ СТРАНЫ!<sup>1</sup>**

### **Интервью**

Чем отличается суверенитет от независимости? Какие виды суверенитета существуют? Чем грозит сдача национального суверенитета и как его вернуть? Об этом в интервью нашему сайту рассказал Валерий Кучук, доктор права, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия.

**Добрый день, Валерий Андреевич. Недавно мы отметили День суверенитета Республики Молдова. Это был юбилейный день – 35 лет со дня принятия Декларации о суверенитете Молдовы. Что же это такое суверенитет, что Вы можете сказать о Декларации, об этом Дне суверенитета? Почему есть суверенитет, а есть и независимость, разве это не одно и то же?**

Безусловно, тема суверенитета это серьезная, важная и крайне актуальная тема для молдавского государства и для молдавских граждан. Хотя в публичном пространстве есть экстремистские позиции, высказанные достаточно умными людьми, которые считают эту тему фальшивкой и призывают не обращать внимание на понятие суверенитета, акцентируя внимание на независимость Молдовы.

Так что о суверенитете много говорят, и еще больше будут говорить этом. Особенно после движения суверанистов в Румынии - казус Кэлина Джорджеску у всех на слуху. Поэтому, в самом деле, имеется необходимость внести ясность как в определения, так и в значения этого юбилея, ясно показав, какое место занимает суверенитет в системе правовых ценностей государства. Ведь суверенитет - это незыблемое право народа и верховенство государственной власти, уполномоченное народом, это независимость принятия решений по внутренним и внешним делам, это, проще говоря, право народа самому решать свою судьбу. Как говорили в древнем Риме - *suprema potestas!*

---

<sup>1</sup> Валерий Кучук: Потеря суверенитета - это потеря страны!  
<https://noi.md/ru/analitika/valerij-kuchuk-poterya-suvereniteta-jeto-poterya-strany>

И с точки зрения международного права, «суверенитет» есть абсолютное и исключительное право государства решать все свои вопросы независимо от воли других государств. И очень правильно Вы заметили наличие суверенитета и наличие независимости, и конечно, простой человек поставлен в непонятную ситуацию: есть Декларация о суверенитете, и есть Декларация о независимости. Поэтому, конечно, нужно внести ясность и в это.

В нашем понимании суверенитет означает способность страны принимать решения самостоятельно и независимо, достигать собственные национальные цели и продвигать решение своих национальных интересов вопреки интересам других государств и других сторонних лиц. Таким образом, суверенитет включает в себе и независимость, поскольку нельзя быть суверенным и зависимым одновременно, так как отсутствие первого исключает второе.

Притом, что сам суверенитет бывает разным. Есть государственный суверенитет, который сильно отличается от национального суверенитета (понимаемого как право нации на самоопределение). Также он отличается и от народного суверенитета, суть которого заключается в верховенстве народа в государстве. При этом народ рассматривается как единственный законный и правомерный источник государственного суверенитета. Мы разделяем эту точку зрения, и об этом гласит и наша Конституция.

В контексте интеграции Молдовы в ЕС всё активнее стала обсуждаться тема сдачи/передачи части суверенитета Брюсселю. Более того, многие юристы проповедуют теорию необходимости размывания суверенитета, поскольку в современных условиях это трактуется как нормальная модерн тенденция. И объясняется формированием единой Европы, с единым пространством, где свободно перемещаются люди, товары и капиталы.

Еще один аргумент, часто приводимый сторонниками сдачи суверенитета, это существование процесса усиления взаимных связей и соответственно взаимозависимости между государствами, что ведёт, с одной стороны, к усилению роли наднациональных органов, которым государства частично делегируют свои суверенные права, и с другой стороны, признается факт, что некоторые права подлежат международному регулированию – например, права человека, и с этой целью создаются международные организации, такие как ЕСПЧ, ВТО, Международный уголовный суд, и т.д. И якобы для этого суверенитет становится ограниченным, поскольку ряд государств добровольно

сдают часть своего суверенитета наднациональным или международным органам, допуская стороннее и/или международное вмешательство в свои внутренние дела.

Конечно, нельзя отрицать наличие этих тенденций в международном праве. Однако это крайне серьезная материя, требующая особого отношения, ведь этот путь иностранного вмешательства во внутренние дела государства нарушает суверенное право самого народа. Поэтому, внедряя и легализуя путь иностранного влияния, страна становится придатком либо более крупного регионального центра принятия решений, либо переходит под явный внешний контроль региональных центров влияния или супердержав.

На самом деле, это современная форма неокOLONиализма, когда вассалитет становится в ранг конституционного регулирования. И тогда мы имеем не просто внешнее влияние, но сам центр принятия решений переходит от народа, от государственных органов, уполномоченных народом, к другому или к другим государствам.

Признаки такого кабального состояния государства, контролируемого извне, это и централизация власти, и отсутствие реального разделения ветвей власти, и внешний контроль назначения на высшие должности в стране, это и назначение в состав власти граждан других государств, и многое другое, указывающее на внешний контроль страны и, соответственно, потерю частичного или полного суверенитета. Даже бывают смешные казусы, так в Молдове какое-то время министром экономики страны был назначен африканец из Сенегала. Конечно, ожидать бурного развития молдавской экономики в таком случае не приходится. Впрочем, не только экономики.

Но если вернуться к Декларации о суверенитете молдавского государства, необходимо отметить следующее.

В контексте развала СССР Декларация о суверенитете Советской социалистической Республики Молдова была принята 23 июня 1990 года Верховным Советом ССР Молдова. Замечу, не Молдавской советской социалистической Республики, а Советской социалистической Республики Молдова. Почти то же название, но сдвиг произошел не только лингвистический, но и смысловой.

Далее отметим, что Декларацию о независимости от 27 августа 1991 г. принял уже парламент Республики Молдова. И необходимо понимание, что обозначенный сдвиг завершил свой путь как лингвистически, так и в смысловом плане. И в этой фундаментальной трансформации советского молдавского государства изменилось не

только название государства, изменился его общественный строй, и именно поэтому в Декларации о суверенитете обозначена задача разработки новой Конституции ССР Молдова, но заметьте - на основе Декларации о суверенитете.

Следственно, путь к подлинному суверенитету был и есть фрагментирован и это состояние продолжается прямо до сих пор, но на том этапе он был разделен на этап суверенизации и этап провозглашения независимости Молдовы. И необходимо понять: если в правовой доктрине суверенность включает в себя и независимость, в молдавских реалиях это немножко разные вещи. Простой анализ покажет, что суверенизация на том этапе имеет отношение к союзному центру СССР, указав ему центру посредством декларации, что законы и другие нормативные акты Союза ССР действуют в Молдове лишь после их ратификации (утверждения) Верховным Советом республики, при том, что действие ранее принятых актов, которые противоречат суверенитету Молдовы, - приостанавливается. Ставится задача принять новую Конституцию!

В то же самое время Верховный Совет указывает в Декларации о суверенитете, что как суверенное государство, ССР Молдова имеет право входить в союзы государств, добровольно делегируя им некоторые полномочия, а также лишать их этих полномочий или совсем выйти из этих союзов в порядке, установленном соответствующим договором.

Подытожив, заметим, что Декларация о суверенитете является позицией ССР Молдова при подготовке и заключении Союзного Договора в рамках сообщества суверенных государств, то есть Верховный Совет решил заключить договор с центром, и состоять на суверенных началах в СССР, становясь суверенным и в то же время соглашаясь быть его составной частью.

И это очень существенно, поскольку в 1991 г. в принятой впоследствии Декларации о независимости уже отмечается, что Республика Молдова – суверенное, независимое и демократическое государство, могущее свободно, без вмешательства извне решать свое настоящее и будущее....

Но в декларации о независимости, ни о какой-то составной части, ни о каком-то договоре с союзным центром уже не идет речь.

И кроме того, парламент постановляет применять на всей своей территории только Конституцию, законы и другие нормативные акты, принятые законно образованными органами Республики Молдова, (и

это несмотря на то, что на момент принятия Декларации о независимости страна руководствовалась еще Конституцией Республики Молдова 1978 г., в которой был прописан четко принцип демократического централизма и которая, соответственно, устанавливала для республики правило подчинения центру). Заметим, что в таком подвешенном состоянии оказалась вся правовая база Молдовы, до принятия в 1994г. Конституции Республики Молдова.

Более того, в Декларации о независимости парламент требует от правительства Союза советских социалистических республик начать переговоры с правительством Республики Молдова о прекращении незаконного состояния ее оккупации и вывести советские войска с национальной территории Республики Молдова (притом, что еще существовала единая Советская армия, которую уже начинали растаскивать по углам).

Итак, провозглашается курс уже не на подлинную суверенность, в том числе в качестве составной части СССР, а на независимость от СССР, и даже больше - на противопоставление ему, что указывает на конфронтационное состояние дел. И более: очевидно, парламент путем декларации объявил курс на конфликт, о чем свидетельствует заявление об оккупации Молдовы, что совсем не соответствовало действительности.

То есть, невзирая на то, что было тогда написано в самой Конституции 1978 г., невзирая на то, что страна развивалась, будучи на тот момент в цветущем состоянии, уже новоявленный парламент (не Верховный Совет страны) провозгласил оккупацию Молдовы, превращая пол страны в оккупантов и тем самым дал старт внутреннему противостоянию (которое в 1992г завершилось кровавым конфликтом на Днестре).

В то же время, в средствах масс-медиа на этом аспекте не акцентировали внимание, а наоборот, особо подчеркивали «независимость» и «демократичность» Молдовы, рвущую связи с СССР, обильно подготавливая почву для националистов и унионистов, и реально толкая страну к разделу. Тем более что в промежутке между этими двумя декларациями чуть ли не чудом была остановлена готовящаяся экстремистами национал-волонтерами кровавая баня в Гагаузии (так называемый поход на Гагаузию).

Но факт: суверенитет молдавского государства ушел на второй план, притом, что ушел на долгие годы, на десятилетия. Сперва из публичного пространства, а затем из реальной жизни.

И наоборот, независимыми стали все – начиная от правительства, и заканчивая министерствами и департаментами, тот же АНРЕ, Агентство публичных услуг, Агентство по неподкупности и т.д. и т.п. Даже прокуратура сегодня независимый орган (см.ст.3 часть (3) Закона о прокуратуре). А о том какой независимостью кичится Конституционный суд, об этом говорят все кому не лень.

Таким образом, игнорируя взятый в 1990 г. курс на суверенность и провозглашая независимость в 1991 г. от СССР, государственные органы власти взяли курс на абстрактную независимость страны, в отсутствие суверенности и государственного мышления превращая субъектную реальность в какой-то оксюморон.

В итоге, на наш взгляд, эти шарханья в итоге существенно ослабили вертикаль государственной власти, которая в какой-то мере стала независима даже от народа, который, согласно Конституции, является носителем суверенитета страны.

Кстати, только в этом году, возможно, в связи с юбилеем Декларации о суверенитете, властные структуры Молдовы вернулись к теме суверенитета, организовав даже марш и митинг в столице.

**Тридцать пять лет - это много или мало? К чему привели Молдову 35 лет суверенитета и какие имеются промежуточные итоги, достойные того, чтобы вспомнить о них?**

Тридцать пять лет в жизни государства — это, безусловно, небольшой срок. Вместе с тем, у нас есть понимание того что происходит, и на каком промежутке времени мы находимся, особенно имея опыт жизни в советской стране, и помня срок жизни и этапы развития советского государства которое просуществовало 79 лет (с [30 декабря 1922 г.](#) по [26 декабря 1991 г.](#)), и в течении которого оно прошло через революции и контрреволюции, гражданской и Великой Отечественной войны, но которое после фашистского нашествия, потеряв 27 миллионов человек, необходимо подчеркнуть что советская Родина буквально возродилось из пепла, построив одно из самых развитых стран мира, покорив космос прямо и переносном смысле.

Поэтому, объявив свой суверенитет, молдавское государство сознательно пошло на разрыв крепко завязанных экономических связей, на запуск целого ряда буквально катастрофических реформ, среди которых особо выделяется путь реформирования молдавской

юстиции, которая прошла огонь и воду, медные трубы и прыжки на месте, попытки взлета при наличии цепи определенной длины. Притом, что все, которые приходили во власть, были пионерами во всех смыслах этого слова. Это и те, которые делали боновую приватизацию, и те, которые осуществляли приватизацию земли, и реализовывали разгосударствление имущества, несостоятельности и банкротства предприятий, и осуществляли структурные изменения в стране – как институциональные, так и функциональные, как по вертикали, так и по горизонтали. И ясное дело, что неудачи преследовали Молдову, но как говорится в том анекдоте, ежики плакали и кололись, но продолжали упорно есть кактус. В этом смысле, к сожалению, мы преуспели.

На сегодняшний день Молдова достигла уровня критической зависимости от иностранных грантов. И здесь мы можем констатировать громаднейший бюджетный дефицит (чуть ли не на уровне 50%). Отсутствует у Молдовы напрочь энергетический и технологический суверенитеты. В целом, необходимо констатировать, что под внешний контроль поставлен политический и культурный суверенитет, на грани полной потери экономической суверенитет республики. Даже продовольственный суверенитет Молдовы нарушен (и это в аграрной стране!), ведь в основном все импортное, и не лучшего качества. Но если завтра ввести качественный фитосанитарный контроль на границах (в том числе проверка продуктов питания на ГМО), на мой взгляд, завтра же начнется голод в стране.

Однако, подведя некоторые промежуточные итоги, на сегодняшний день, можно уже обоснованно обозначить, что за 35 лет:

- была массово приватизирована госсобственность, в том числе стратегического характера, к примеру, распределительные энергетические сети, центральные транспортные узлы (в том числе морской порт), и т.д.;
- была демонтирована промышленность и деиндустриализована страна,
- республику опустили в долговую яму, и сегодня она находится недалеко от точки невозврата, двигаясь небывалыми темпами (в 2021 г. внешний долг Молдовы составлял 69 миллиардов леев, в 2024 г. – уже 125 миллиардов леев);

- установление внешнего контроля над финансовой системой государства (все банки контролируются иностранными акционерами, руководитель Нацбанка иностранный гражданин, валютные резервы не работают на страну...);
- национальная система правосудия находится в жесточайшем кризисе, и одновременно с этим поставлена под жесткий контроль иностранных государств;
- имеют место быть системные конституционные кризисы и казусы узурпации государственной власти,
- в общество внедрена система ценностей, чуждая молдавскому народу и ориентированная на разложение молдавской культуры (слова «государственник», «молдавский патриот», «молдавский язык», «молдавская история» и многие другие, переведены в категорию «архаика, дурачье и бесперспективность» - не говоря уже о «руке Москвы»);
- идет обострение взаимоотношений между регионами республики, особенно между Кишиневом и Орхей, Гагаузией и Молдовой;
- имеет место последовательное разрушение конституционного режима (Конституцию меняют не конституционным а простым органическим законом), разрушена конституционная система защиты прав человека и свободы слова, преследование любых форм инакомыслия,
- происходит системная по частям сдача суверенитета республики внешним силам, страна подводится к черте ее ликвидации.

Достойные ли эти промежуточные итоги по истечении 35 лет со дня принятия Декларации о суверенитете, судить вам, уважаемый читатель.

**Валерий Андреевич, если все так плохо, что же нам отмечать? И почему мы отмечаем этот День суверенитета? И как вернуть настоящий суверенитет Молдовы?**

В любом случае эта важная дата, поскольку 23 июня 1990 г. Молдова сделала первый шаг на пути своего самостоятельного статуса, превратилась в самостоятельное государство, которое само принимает решения и соответственно само за эти решения отвечает.

И еще надо учитывать, что День суверенитета — это праздник, который зарождал идеалы патриотизма и любви к своей стране,

который ориентирует на правильные мысли о развитии Молдовы, обеспечения своего народа, о защите национального интереса своего государства.

И крайне важно то что при этом, надо иметь в виду весь суверенный путь, пройденный Молдовой. И необходимо учитывать массу нюансов, такие как, к примеру то, что за годы советской власти Советский Союз вложил в развитие экономики Молдовы более 357 млрд долларов.

Ведь на момент вступления в Советский Союз Молдова была аграрным регионом, где более 90% населения жили в сельской местности. За время нахождения в Советском Союзе Молдова стала промышленно-развитой республикой. Более того, Молдова как бы являлась некоей западной витриной Советского Союза, его промышленного, культурного и продовольственного потенциала. К примеру, исходя из данных российского статистического сборника выпущенного в 2020 г. к 75-летию победы в Великой Отечественной войне (об этом говорит уважаемый г-н М.Пойсик, доктор экономических наук), если в целом в СССР с 1940 г. по 1990 г. инвестиции в основной капитал выросли в 30,7 раза в сопоставимых ценах, то по Молдове - в 275 раз, промышленность в целом по СССР выросла в 28,7 раза, а по МССР - в 78,9 раза, в сельском хозяйстве СССР в целом рост был в 2,9 раза, а по Молдове - в 3,7 раза. И это безусловно показательно, и конечно обеспечивало быстрое развитие республики.

А вот за время своей независимости страна лишились большинства предприятий, которые будучи приватизированы, в основном прекратили свое существование. И сегодня в количественном плане у нас более 200 тыс экономических агентов, но Молдова при их активности и производственной мощности, развития экономических связей и открытых границах, еще до сих пор не достигла уровня 1990 г. Молдавской советской социалистической республики.

Не говоря о демографии, притом, что молодежь и люди трудоспособного возраста уезжают массово за границу в поисках работы и лучшей участи. Если в начале 90-х в Молдове проживало более 4 миллионов человек, на сегодняшний день стало более 2 миллионов. Хотя мы все знаем, что в электоральных списках нас по-прежнему чуть ли не те же 4 миллиона. Как говорят, голосуют и

мертвые. Кстати, наверное, они самые прилежные избиратели, упаси боже.

К сожалению, это факты, как статистические, так и реальные. И, естественно, молдавское государство, находясь географически в центре Европы, превратилось в ее окраину.

И в качестве ответа на ваш вопрос, скажу - необходимо без пафоса, но основываясь на конкретных данных, в том числе статистических, без ностальгии по прошедшему, но и без миопии либеральной идеологии, проанализировать пройденный путь детально и основательно для того, чтобы не допускать в дальнейшем ошибки, оплошности, просчеты и упущения. Хватит наступать на грабли, пора взяться за ум, сплотиться и развивать свою страну, суверенную по-настоящему.

Что означает суверенитет в практическом плане – давайте посмотрим на Китай (простите за столь крупный пример) и зададимся вопросом: как же так получилось, что бедный Китай смог стать первой экономикой мира?

Хотя на протяжении многих лет, у нас формировалось мнение что все китайское это некачественное, реальность совсем иная, где имеются товары для любых категорий покупателей, как говорится на любой вкус. И ответ бурного развития Китая найдем в его общественном строе и суверенности, потому как именно суверенитет позволил ему в качестве суверенной державы организовать экономику так, чтобы она работала на национальный интерес. Это и развитие малого бизнеса, который составляет 55 процентов экономики Китая, это и развернутая инфраструктура как необходимая основа для развития, это и строительство многих новых отраслей нацэкономики.

Также в этом пакете и снижение ставок по кредитам до 1,5 процента (а было и 20, и даже выше), и использование конвертируемой валюты в резервах, и даже инфраструктурная перестройка страны, что позволило сократить расходы госбюджета в два раза.

Вот почему бы нам не стать маленьким Китаем и восстановить свой суверенитет, начиная с его экономической частью?

Последнее время много говорят о помощи Евросоюза, о мифических европейских фондах, которые выделяют для Молдовы чтобы развивать ее, поскольку все очень хотят нам добра и процветания, прям кушать не могут. Особенно брюссельские функционеры, которые зачастили в наши края.

При том что у нас самих есть все, что необходимо, надо только навести порядок и, главное, поставить свои же ресурсы под полный суверенный контроль, чтобы они работали на Молдову и ее граждан.

А вопрос о том, как добиться Молдове своей самостоятельности и как ее продвигать и защищать, это безусловно вопрос практический, но и научный, будучи политическим является в компетенции всего народа, который всегда мудро подмечал - что посеешь, то и пожнешь.

Мы все вместе прошли 35 лет «суверенной демократии». И это наш путь, плохой или хороший, но он наш, другого не было и потому как этот путь пройден, мы должны идти дальше. Надеюсь, суверенно и достойно. Очень надеюсь!

**Валерий Андреевич, а что предписывает конституционная норма о суверенитете, и есть ли кто-то конкретно, кто отвечает за суверенитет Республики Молдова? И что необходимо сделать, чтобы обеспечить реальный суверенитет молдавскому государству и молдавскому народу?**

Очень важный вопрос, исходя из того, что Конституция является верховным законом Республики Молдовы. Поэтому подчеркнем, конституционная норма четко определяет конституционный статус суверенитета. Буквально в первой статье Конституции заявлено, что Республика Молдова - суверенное и независимое, единое и неделимое государство.

Далее, во второй статье, именуемой «Суверенитет и государственная власть», подчеркнуты два предписания. Первое четко обозначает, что суверенитет является национальным, и что он принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией. Второе предписание имеет ограничительный характер, обозначая что ни одно частное лицо, ни одна часть народа, ни одна социальная группа, ни одна политическая партия или иное общественное объединение не могут осуществлять государственную власть от своего имени. Тут же указан уголовный характер в случае нарушения данного

предписания и подчеркивается, что узурпация государственной власти является тягчайшим преступлением против народа.

В данном контексте крайне важен и значим ответ на ваш вопрос о том, кто в молдавском государстве ответственен за защиту суверенитета страны. В связи с этим подчеркнем, что за суверенитет страны, за его защиту отвечает лично президент страны. Так, согласно ст. **79 Конституции**, избранный президент Республики Молдова приносит перед парламентом и Конституционным судом следующую присягу: **«Клянусь отдавать все свои силы и умение во имя процветания Республики Молдова, соблюдать Конституцию и законы страны, защищать демократию, основные права и свободы человека, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Молдовы».**

Одновременно с вышеуказанными нормами, в Конституции Республики Молдова существуют нормы, которые, на наш взгляд, допускают определенное ограничение суверенитета Молдовы. И поэтому, надо признать, что Республика Молдова не обладает полной независимостью и суверенитетом.

Так, по Конституции РМ (статья 4, часть 2), при наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами, приоритет имеют международные нормы.

Также Конституция нашей страны обязывает государственную власть сдать суверенитет, потому как согласно ст.8 часть (2) регулирующая **соблюдение международного права и международных договоров** - вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции.

И в совокупности этих норм, данными примерами четко обозначен факт того, что принципы и нормы международного права и международные договоры Молдовы являются составной частью ее правовой системы. И если нормами международного права установлены иные правила, чем предусмотренные внутренним действующим законом Республики Молдова, то применяются соответственно правила международного права.

Таким образом, международное право является главенствующим для Молдовы, а национальное право является второстепенным. В итоге законы, изданные иностранными государствами (союзами

иностранных государств), могут стать главнее законов, которые издаёт наше собственное государство.

**Мое личное убеждение: потеряв суверенитет, мы потеряем страну.**

Поэтому это вопрос бытия, вопрос существования государства. И исходя из того, что люди во власти далеко не простаки, ясен ход мысли о неконтролируемом привлечении внешних займов и кредитов наряду с бесконтрольным растраниванием ресурсов. У них явно прослеживается принцип – после нас хоть потоп, ведь если дефолт, то это приблизит ликвидационный конец страны, который многие видят в воссоединении с Румынией. А уж там все концы в воду...

И в этом контексте подчеркну серьезность и актуальность электорального суверенитета Республики Молдова, который на примере той же Румынии, а также на нашем примере 2024 г. указывает не просто на нарушение электорального суверенитета, но и в некоторых случаях - его полное отсутствие.

Касательно электорального суверенитета республики, в нашем случае можно сформулировать как неотъемлемое, исключительное право суверенного государства самостоятельно, без каких-либо вмешательств извне проводить выборы – честные, открытые, законные. Притом, что уже имеются обещания президента Румынии «помочь» некоторым политическим силам в Молдове выиграть выборы. Тем более, что в республике на сегодняшний день масса нарушений электорального характера, сводящих на нет электоральный суверенитет Республики Молдова. Это и снятие оппонентов с дальних позиций, а потом наверняка и с выборов. Это и зачистка информационного пространства, и заранее расставленные «свои люди» на соответствующих должностях, позволяющих контролировать все этапы электорального цикла, и главное - обеспечить «нужный результат».

И если в предыдущие годы власть пыталась хоть что-то сделать для внешней легитимности выборов, теперь же, наверное, она откажется от этого. Зачем, если и так сойдет?

В целом, все, что происходит в республике, очень похоже на нарушение ст.2 части (2) Конституции Республике Молдова. Так похоже, что прям одно лицо!

Поэтому, если мы хотим, чтобы наша страна развивалась на благо ее граждан, наше убеждение, что именно суверенитет есть единственный путь к свободе и независимости, к процветанию Республики Молдова, потому как раз в этом заключается смысл и цель суверенного развития молдавского государства.

**Спасибо за Ваше интервью, и с наступающим 2 июля Вашим днем рождения, уважаемый Валерий Андреевич?**

Благодарю Вас, и поздравляю Вас, читателей ной.мд и всех граждан нашей страны с Днем суверенитета Республики Молдова. Мира, здоровья и удачи!

**Редакция портала NOI.MD**

## **Я ГОВОРЮ ПО-РУССКИ. Я ЗА РУССКИЙ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ<sup>2</sup>**

**Валерий Андреевич КУЧУК**  
Доктор юридических наук  
Преподаватель ВУЗа

Законодательный орган, как известно, принял новый регламент работы - Кодекс об организации и функционировании парламента, где в статье 15 утверждается румынский язык в качестве рабочего, официального языка. Отныне нормативные акты составляются и принимаются на румынском языке с переводом на другие языки, если таковые имеются.

Таким образом, в молдавском парламенте официально ограничили использование русского языка. Ранее все документы составлялись и оформлялись на двух языках, принимались с обсуждением депутатами также на двух языках, далее промульгировались и публиковались тоже на двух языках. Такая процедура законотворчества была обязательной, и любое нарушение установленного порядка могло привести к объявлению нормативного акта неконституционным.

Но в свете новых правил ситуация коренным образом меняется.

Теперь депутатам фактически запрещено выступать и выдвигать проекты нормативных актов на русском. Всему населению созданы искусственные языковые преграды для изучения молдавских законов, их однозначного массового понимания и, соответственно, их неукоснительного гражданского осознанного исполнения.

Отметим, что для огромной массы граждан, а это не менее 40 процентов жителей Молдовы (более чем миллиона граждан страны, говорящих на русском) это стало не просто политическим решением,

---

<sup>2</sup> Валерий Кучук, доктор права: «Я говорю по-русски. Я за русский как государственный». 18.05.2026. <http://www.evedomosti.md/news/valerij-kuchuk-doktor-prava-ya-govoryu-po-ruski-ya-za-ruski> , <https://ij.md/ru/%d0%b2%d0%b0%d0%bb%d0%b5%d1%80%d0%b8%d0%b9-%d0%ba%d1%83%d1%87%d1%83%d0%ba-%d0%b4%d0%be%d0%ba%d1%82%d0%be%d1%80-%d0%bf%d1%80%d0%b0%d0%b2%d0%b0-%d1%8f-%d0%b3%d0%be%d0%b2%d0%be%d1%80%d1%8e-%d0%bf/>

но и еще одним тревожным сигналом отношения власти к русскоязычным гражданам.

Для населения ряда регионов, в частности, Гагаузии, языковой вопрос носит принципиальный характер, поскольку в соответствии с Законом об особом правовом статусе АТО Гагаузия (Гагауз Ери) и Уложением Гагаузии русский язык наравне с гагаузским и молдавским является в автономии одним из трех официальных.

Все это происходит в контексте системных и четко ориентированных антирусских деяний власти с 2021 года.

21 января 2021 года, признавая конституционный статус русского языка, Конституционный суд, тем не менее, признал Закон о функционировании языков на территории Республики Молдова неконституционным. Судей КС не остановило то, что у русского языка особое положение, что прямо отмечено в Конституции, что предусмотрено Законом о функционировании языков на территории Молдавской ССР, где русский наделялся статусом языка межнационального общения.

Начиная с 2022 года совет по телевидению и радио приостановил работу огромного количества информационных ресурсов, в первую очередь телеканалов, и в основном на русском языке (в том числе развлекательных каналов, которые якобы вели пропаганду «путем молчания»).

Согласно Стратегии национальной безопасности Республики Молдова (в особенности п.18), утвержденной постановлением парламента РМ № НР391/2023 от 15.12.2023, «Российская Федерация осуществляет энергетический шантаж Молдовы и другие целенаправленные действия по ослаблению Республики Молдова». Также в стратегии отмечается, что «с помощью военной силы Российская Федерация намеревается создать сухопутный коридор в Республику Молдова и конечно, не откажется от иных враждебных действий против нее».

Более того, оказывается «РФ и ее сторонники в РМ представляют собой наиболее опасный и постоянный источник угроз, и если им не противостоят, способны привести к серьезным последствиям для государственности, демократии и процветания страны». Таким образом, данный документ объявляет врагом нейтральной Молдовы как Россию, так и всех ее сторонников в стране молдавской. А значит, русский язык - язык врага!

3 декабря 2025 года Молдова денонсировала соглашение о сотрудничестве с Россией в сфере культуры, на основе которого в республике работал Русский дом.

Разрывая стратегическое партнерство РМ с РФ и денонсируя огромное количество двусторонних и многосторонних соглашений практически во всех сферах деятельности, в том числе выходя из Союза Независимых Государств, Молдова поставила на поток разрыв экономических, финансовых, транспортных и др. естественных связей с Россией.

В свете нового решения парламента речь идет и об отказе от внутреннего и внешнего двуязычного документооборота. Это касается законодательных инициатив, перевода на русский язык законов и других документов, коснется наверняка и прав граждан обращаться на русском в органы власти и получать ответ на русском же языке.

Как видим, изменение правового статуса русского языка в парламенте может повлиять и несомненно повлияет на все сферы деятельности органов государственной власти. А учитывая массовое закрытие учебных заведений с русским языком обучения (началось еще в 2012 году), можно прогнозировать, что носители русского языка не смогут в прежнем объеме получать на нем образование, свободно использовать в сфере услуг и при личном общении с чиновниками госорганов. Предположительно будет отменено и обязательное условие публикации двуязычной версии нормативных актов, и обязательное распространение в двуязычной форме официальной информации или информации национальной важности, видоизменены вывески учреждений или наименования общественных мест.

На наш взгляд, этот давно запущенный в государстве антирусский тренд, набирающий обороты, и разделяющий людей по языковому принципу, является как дискриминационным, так и неконституционным, поскольку прямо нарушает ряд статей Конституции, а именно ст. 1 часть (3), ст.2 часть первая, ст.4 и 7, ст.11 и 13 ст.15 и 16, ст.32 и 34, ст.52 и 53, ст.54 и 60, ст.68 и 69, а также ст.71 и 1401 Конституции РМ.

И возможно, самое главное. Официально ограничив использование русского языка в документообороте и в работе законодательного органа, парламент ограничил не только работу депутатов, но и суверенитет народа, который делегировал депутатам представительские функции, в том числе суверанистского характера.

Согласно ст. 68 часть (1) Конституции при исполнении своих полномочий депутаты находятся на службе народа, и любой императивный мандат недействителен.

Это означает, что депутат не может быть юридически обязан голосовать или действовать определенным образом ни партией, ни фракцией, ни всем составом парламента - никем. Он осуществляет и должен осуществлять свои полномочия свободно, в соответствии с Конституцией, действующим законодательством, своей совестью и общественными интересами.

Об этом говорит и решение Конституционного суда № 8/2012. Оно по существу предусматривает, что парламентский мандат выражает отношения парламентария со всем народом, на службе которого он находится. А значит и со всеми учреждениями и организациями, публичного и частного права, так как фраза «служить народу» в статье 68 часть (1) Конституции означает, что с момента выборов до конца срока полномочий каждый депутат становится представителем народа в целом и его миссия состоит в служении общим интересам, интересам народа. При исполнении своих обязанностей, парламентарий подчиняется только Конституции, законам и должен придерживаться взглядов, которые, по его совести, служат общественному благу.

Исходя из приведенных выше норм, можно заключить, что императивный мандат запрещен. Это означает, что депутата нельзя обязать юридически выполнять чьи-либо указания, диктовать ему, как и что говорить.

А если взять за основу то, что депутат обязан говорить только на одном языке, мандат становится де-факто императивным.

Ранее аналогичная норма содержалась в Регламенте Парламента, отмененном Законом № 96/2010, который в ст.4 часть (4) предусматривал, что «(4) в целях реализации предвыборных программ избирательных конкурентов, а также поддержания политической конфигурации Парламента, формирование новых фракций не допускается...».

И в этом случае отметив важность решения Конституционного суда, который был призван проверить конституционность соответствующей нормы, потому что авторы обращения считали, что «лишая депутатов права формировать новые парламентские фракции в течение парламентского мандата, фактически оказывается политическое давление на совесть депутатов, что противоречит доктрине

представительной демократии (ст. 60) и положениям ст. 68 Конституции, согласно которым «при осуществлении мандата депутаты находятся на службе народа», и «любой императивный мандат является недействительным».

Впоследствии решением № 1/1998 Конституционный суд установил, что «как Конституция РМ, так и международная практика подтверждают, что способ формирования и функционирования парламентских фракций - как структуры Парламента - устанавливается по свободному выбору Парламента».

Конституционный суд отметил, что «право депутата выбирать парламентскую фракцию является факультативным, а не обязательным, и, следовательно, не может быть и речи о нарушении прав депутата при исполнении своих полномочий».

В этом контексте считаем необходимым рассмотреть конфликтную норму ст.15 Кодекса об организации и функционировании парламента в свете прецедентного права, в частности, аналогичного решения КС № 27/2015 относительно тайного голосования, в котором суд постановил, что «в смысле статьи 68 Конституции, в сочетании со статьями 2, 34, 39 и 65 Конституции, в целях обеспечения конституционного принципа прозрачности и подотчетности, голосование каждого депутата является открытым, за исключением случаев, прямо и исчерпывающе предусмотренных Конституцией, и исключительных ситуаций, связанных с защитой граждан или национальной безопасности».

А значит, так как Конституция не налагает какие-либо ограничения или обязательные языковые процедуры, депутат вправе свободно использовать тот язык, который знает его избиратель, и на котором он будет более понятен гражданам.

Потому что иначе, без открытого, ясного, понятного и отслеживаемого выступления парламентария граждан не сможет следить за деятельностью депутата, представляющего его интересы, и, следовательно, не сможет правильно оценить способ и эффективность своего представительства в парламенте.

Более того, учитывая, что в решении КС от 21 января 2021 года отмечен особый статус русского языка, считаем необходимым закрепить данный статус русского языка на законодательном уровне, как в специальном законе, так и в других нормативно-правовых актах, которые обеспечивали бы гарантии и права граждан на свободное

общение на любом языке нацменьшинств, и в первую очередь на русском языке.

Отметим, что в законодательстве РМ четкие положения о молдавском и русском языках содержит Закон № LP546/2003 от 19.12.2003 об утверждении Концепции национальной политики Республики Молдова. В нем утверждается: «Молдавский язык, имея статус государственного языка, используется во всех сферах политической, экономической, социальной и культурной жизни. Обучение молдавскому языку является одним из национальных приоритетов Республики Молдова. Русский язык, который в соответствии с действующим законодательством имеет статус языка межнационального общения, применяется также в различных областях жизнедеятельности государства и общества. Для Молдовы характерно молдавско-русское двуязычие. В нынешних условиях необходимо создать реальные возможности для того, чтобы русско-молдавское двуязычие стало реальностью. На территории автономного территориального образования Гагаузия статус официальных языков закреплен за гагаузским, молдавским и русским языками. В восточных районах Республики Молдова функционируют молдавский, украинский и русский языки. Свободное развитие культур различных этнических и языковых сообществ в РМ является реальностью, успешно способствующей становлению и развитию общего духовного пространства и общего культурного наследия Молдовы. Важнейшим приоритетом государства является сохранение этого общего наследия. Этническое, культурное и языковое многообразие, взаимная терпимость и межэтнический мир являются главным достоянием Молдовы».

В Концепции также говорится: «Национальная политика должна быть направлена на:

- обеспечение гражданского согласия; - развитие всех этнических и языковых сообществ;
- развитие традиционно корректных межэтнических отношений;
- преодоление последствий гражданского конфликта конца 80-х - начала 90-х годов XX века, деформировавшего межэтнические отношения в Молдове;
- нейтрализацию в соответствии с законодательством о правах человека и требованиями Конституции непрекращающихся попыток демолдовенизации, отрицания существования молдавской нации и

молдавской государственности, дискредитации молдавской истории, игнорирования этнонима «молдаване» и глоттонима «молдавский язык»;

- скорейшее разрешение проблемы территориальной целостности страны;
- безотлагательное создание необходимых условий для овладения молдавским языком лицами, не владеющими им».

Особо подчеркивается «недопустимость сужения сферы использования русского языка в различных областях жизнедеятельности молдавского государства и общества».

Необходимо признать, что Молдова всегда была, есть и будет многонациональна, что в роду у каждого из нас и молдаване, и украинцы, и русские, и поляки, и евреи, и болгары, и турки, и армяне... И не зря в преамбуле Конституции написано четко:

«- Стремясь к удовлетворению интересов граждан иного этнического происхождения, составляющих вместе с молдаванами народ Республики Молдова;

- признавая правовое государство, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями;

- сознавая свою ответственность и долг перед прошлыми, нынешними и будущими поколениями;

- подтверждая нашу приверженность общечеловеческим ценностям, стремление жить в мире и согласии со всеми народами мира в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права».

У русского языка в Молдове всегда был особый статус, сначала - церковный старославянский, потом наряду с этим свободный разговорный, истинный язык межнационального общения.

И сегодня я говорю по-русски, и ты говоришь по-русски, и они говорят по-русски. И непонятно, зачем кто-то усложняет жизнь гражданам, отсекает их от информационных ресурсов, создает искусственно трудности восприятия и понимания законодательства, погружая в мрак юридического невежества целые пласты населения. Это диктует необходимость поиска законного решения.

Никто не вправе диктовать гражданам Молдовы свое видение будущего, потому что Конституция ясно гласит: по вопросам общенационального значения можно потребовать от народа изъяснения его воли. Особенно в ситуации, когда сознательно некие враждебные народу силы вносят смуту в общество, когда принятые решения представительных органов власти являются экстремистскими и антинародными по духу, подталкивают общество к конфликтам и гражданскому противостоянию на языковой почве, создают априори дискриминационные нормы права, противоречащие как национальному законодательству, так и общеевропейскому.

Нам совсем не нравится, когда из Молдовы делают антироссийский дрон-камикадзе, когда граждан страны, свободных иметь предпочтения и свое мнение, объявляют опасностью для государства, когда закрывают школы, когда заталкивают государство в долговую яму, когда создают условия массового отъезда из страны, ликвидации нашего молдавского государства.

Мы твердо придерживаемся того убеждения, что люди должны говорить на своем языке, родном, на языке матери, на том, которым пользуются все в регионе или в обществе, на котором хотят общаться. Поэтому, любое ограничение этого права, является на наш взгляд антинародным и неконституционным.

Учитывая:

- нормы европейского и национального законодательства о правах национальных меньшинств, языковое законодательство и практику Приднестровского региона и Гагаузской автономии,
- структуру населения Молдовы по признаку родного языка и структуру населения страны в территориальном плане,
- налагаемую статьей 13 ч. (2) Конституции обязанность по признанию и защите государством права на сохранение, развитие и функционирование языков, используемых на территории страны,
- тот факт, что и сегодня, как признает и КС в решении от 21 января 2021 года, статья 13 Конституции признает и охраняет официальный характер государственного языка и право на сохранение, развитие и функционирование других языков, используемых на территории страны, - считаем единственно верным решением конституционное установление русского языка в статусе второго государственного языка в РМ.

Именно такой подход, обеспечит мир и согласие в нашей многонациональной Молдове, являясь той единственной формулой, на которой можно будет строить мирное здание молдавской государственности.

Особо имеем в виду, что положения статей 10 и 13 Конституции объясняются необходимостью гарантировать идентичность и единство многонационального народа РМ. И государственные языки в этом аспекте имеют конституционное значение, и могут рассматриваться исключительно как символ единства молдавского народа, будучи неотъемлемой частью конституционной идентичности РМ.

Установление и защита молдавского и русского языков направлены только на удовлетворение потребности большинства граждан государства и на обеспечение свободного общения между различными слоями населения, между различными регионами страны во всех сферах жизнедеятельности и на всей единой территории молдавского государства.

Возможность использовать как молдавский, так и русские языки на всей территории страны будет способствовать предотвращению дискриминации граждан при осуществлении ими своих прав в регионах, где проживает большинство представителей национальных меньшинств.

Только так возможно достичь социальную сплоченность и интеграцию национальных меньшинств в единый народ РМ, как гласит Конституция.

В этом же ключе действуют и положения ч. (1) статьи 10 Конституции, согласно которым основу государства составляет единство народа РМ - общей и неделимой родины всех ее граждан.

Русский язык для Молдавии был, есть и будет частью повседневной жизни граждан. Надеемся, что это поймут все, кто печется о будущем нашей страны. Государственный статус молдавского и русского языков - основа общенационального консенсуса, гражданской стабильности и мирного будущего в нашем многонациональном обществе.

Друзья, люди доброй воли, время говорить по-молдавски, и время говорить по-русски!

Я за русский государственный язык. А вы?

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ — ЭТО ЯВНОЕ И ОТКРЫТОЕ НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИИ<sup>3</sup>**

*«Молдова не наша,  
а потомков наших потомков,  
во веки веков!»*

*Штефан Великий*

### **Интервью**

Заявление президента Республики Молдова Майи Санду в подкасте The Rest is Politics, по словам которой, если бы у нас был референдум, она бы проголосовала за объединение с Румынией, вновь разожгло дебаты в общественном пространстве и вновь подняло вопросы о конституционных пределах такого сценария.

Валерий Кучук, доктор права, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия, кратко проанализировал в интервью для Noi.md заявление главы государства с юридической точки зрения, рассказал о проблемных вопросах, конституционных предпосылках и препятствиях на пути к ликвидации молдавского государства, а также о рисках, которые он видит в контексте двойного гражданства и возможного конфликта интересов для человека, занимающего высшую государственную должность.

Г-н Кучук, о чём это заявление, и что, по Вашему мнению, имела в виду президент Санду?

Если вы спрашиваете меня, что имела в виду президент Санду, было бы правильнее спросить её лично. Только она может правдиво и полно объяснить, что она имела в виду и какую цель преследовала, представляя данную опцию, ведущую к ликвидации страны.

---

<sup>3</sup> 22 янв. 2026. <https://noi.md/ru/analitika/valerij-kuchuk-zayavlenie-ob-obiedinenii-jeto-yavnoe-i-otkrytoe-narushenie-konstitucii>, 24 января 2026г. <https://new.noi.md/ru/analitika/valerij-kuchuk-zayavlenie-ob-obiedinenii-jeto-yavnoe-i-otkrytoe-narushenie-konstitucii-ch-2>

Но, на мой взгляд, заявление Майи Санду, которое действительно поразительно и неестественно для главы государства, может быть юридически проанализировано, иницилируя одновременно широкую общественную дискуссию, в которой гражданское общество, и прежде всего юридическое сообщество нашей страны, гласно и открыто обсудит тему, поднятую госпожой Санду.

Возможно, это прояснит многие аспекты и обстоятельства, которые могли бы ответить на возникшие многочисленные вопросы по поводу объединения двух стран, такие как:

- существуют ли конституционные основания для объединения Республики Молдова с Румынией?
- каковы конституционные препятствия для исчезновения государства Республики Молдова?
- приведёт ли объединение Молдовы с Румынией к подавлению основных прав и свобод граждан и/или их гарантий?
- каково мнение большинства в обществе, действительно ли граждане Республики Молдова хотят ликвидации государства или его объединения с румынским государством, или с каким-либо другим государством?
- что говорят конституционалисты, каковы их конституционные аргументы за и против?
- какова позиция регионов Молдовы по вопросу ее исчезновения как суверенного и независимого государства, и прежде всего мнение гагаузов, которые могут осуществить своё право на самоопределение, а также мнения жителей Приднестровья, муниципиев, каждого населённого пункта?
- что говорит политический класс, какова официальная позиция всех фракций в парламенте, а также представителей внепарламентских партий?
- допускает ли конституционный режим свое уничтожение и/или замену его другим конституционным правопорядком?
- могут ли конституционные принципы верховенства права, суверенитета и независимости, унитарности и неделимости, единства

народа и верховенства Конституции, быть соблюдены в случае ликвидации молдавского государства?

· может ли акт ликвидации молдавского государства иметь юридическую силу, ведущую к правовым последствиям, при условии наличия конституционной нормы, гласящей, что «никакой закон и никакой другой правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеет юридической силы»?

· может ли ликвидация молдавского государства быть конституционной, независимо от применяемой формы — поглощение, объединение, ассоциация, интеграция?

· что может произойти в Молдове с правовой и фактической точки зрения в случае утраты независимости и суверенитета Республикой Молдова? · и т. д...

Очевидно, что существует множество вопросов правового характера, и только научный и практический диалог в обществе, и прежде всего среди специалистов в области конституционного права, мог бы пролить достаточный свет на эту проблему.

Однако, до сих пор выраженные и озвученные в публичном пространстве заявления больше похожи на эмоциональные жесты и политические позиции, не имеющие реальной юридической ценности, в то время как необходимы подробные объяснения и аргументы, понятные каждому.

Г-н Кучук, как учёный, научный исследователь, имеющий более чем 10-летний практический опыт работы и участия в заседаниях Конституционного суда, что вы думаете: какова юридическая логика происходящего, особенно в таких случаях, когда тезис о ликвидации молдавского государства заявляется самим главой страны?

Я абсолютно убеждён, что отправную точку правового анализа данного типа заявлений следует искать в конституционной норме.

Только буква и дух Конституции могут служить основой для любых заявлений, посланий, обращений президента государства, но никоим образом противоречащие Конституции.

Так, согласно статье 77, пункту (2) Конституции, Президент Республики Молдова представляет государство, и в течение своего мандата он может высказываться исключительно с этой позиции, обладая этим конституционно-правовым статусом и конституционными полномочиями, прямо указанными в тексте Конституции.

В то же время, в данном контексте прозвучающего заявления, мы можем оценить и следующие обстоятельства:

- Хорошо известно, что общеизвестные факты не требуют доказательства. Таким образом, общеизвестный факт — это правовой принцип, согласно которому очевидный факт не требует никаких доказательств в суде или вне его, поскольку этот факт известен всем людям, так что с самого начала это считается установленным фактом, освобождающим от общего правила необходимости его оценки в качестве доказательства, в качестве правового аргумента, как с точки зрения допустимости к примеру, перед судом, так и с точки зрения социального восприятия в обществе. Поэтому, как в рамках судебного расследования, так и в рамках любого научного исследования следует учитывать, что заявление Президента не требует доказательств, поскольку этот факт общеизвестен.
- В настоящее время г-жа Майя Санду занимает должность общественного значения, обладает особым конституционно-правовым статусом как лицо, занимающее высшую государственную должность в молдавском государстве;
- Нет сомнений в том, что публичное заявление о её возможности личного вклада в исчезновение молдавского государства действительно принадлежит г-же Майе Санду, Президенту Республики Молдова;
- Таким образом, соответствующее заявление г-жи Санду является общеизвестным фактом в любом аспекте — политическом, административном, гражданском или уголовном и т. д.;
- Подтверждается, что общеизвестные факты создают предпосылки для правового понимания и объективного применения, добросовестных действий и не нуждающихся в доказательствах, в данном случае обществом и, возможно, государственными органами и

правоохранительными структурами, способствуя установлению правовой истины и, соответственно, справедливой оценке, подчеркивая степень ответственности лица за свои действия, обеспечивая оперативность, согласованность и строгую последовательность процессуальных этапов, осуществляя эффективную и конкретную защиту основных прав и свобод человека, но, обязательно, на базе строгого соблюдения верховенства Конституции Республики Молдова, а также соответствующих правовых норм относящиеся к данному казусу.

Г-н Кучук, хорошо известно, что г-жа Санду имеет и румынское гражданство. Как вы думаете: нет ли здесь определённых противоречий и правовых проблем?

Действительно, как известно в публичной сфере, г-жа Санду имеет румынское гражданство одновременно с гражданством Республики Молдова. И, как выразился кто-то в социальных сетях: «Румынское гражданство — это не украшение, не бюрократическое преимущество, а взятое на себя обязательство» — позиция, которую разделяем и мы.

Поэтому мы считаем, что двойное гражданство для определённых категорий лиц, таких как президент государства, судьи Конституционного суда и т. д., недопустимо.

Этот аспект разъясняется нами в ряде анализов и научных исследований, проведённых совместно с покойным Виктором Пушкашем - видной фигурой в построении молдавского государства и патриархом национальной юстиции.

В настоящее время, вопрос множественного гражданства создает огромную проблему для национальной безопасности государства, имеющую как минимум три измерения: правовое, социально-политическое и измерение европейской интеграции/объединения. Это объясняется тем, что вопрос гражданства выходит за рамки юрисдикции одного государства, имея одновременно международно-правовое измерение, которое выявляет множество правовых коллизий, как конфликт между первичностью первого гражданства и первичностью второго гражданства, так и между каждым

гражданством и первичностью последующих гражданств, которых может быть три, четыре и более.

В то же время возникают проблемы и между первичностью общего внутреннего права первого государства и второго, третьего и т. д. государства.

И эти коллизии, основанные на множественном гражданстве, прослеживаются во всех областях права, на национальном, межгосударственном и международном уровнях, одновременно в нескольких государствах, затрагивая как сферу национального права, так и международного.

Учитывая, что в современную эпоху, особенно это касается Европейского союза, всё больше внимания уделяется не только защите прав и свобод человека, но и проблеме двойного гражданства, и объёму прав и свобод, которыми гражданин может пользоваться в одном государстве и, следовательно, в другом государстве ЕС.

Данные аспекты становятся чрезвычайно актуальными, поскольку объём прав и свобод гражданина с множественным гражданством объективно противоречат друг другу, определяя место жительства, лояльность и многие другие важные составляющие человеческой жизни, которые в первую очередь связаны с национальными интересами и безопасностью вовлечённых государств.

В то же время следует отметить, что в контексте повышения роли международного права (особенно права ЕС) на вопросы, связанные с двойным гражданством, влияют не только ратифицированные нормы международных конвенций, но и соответствующие толкования международных норм международными организациями, институтами и учреждениями, такими как ЕСПЧ, ОБСЕ, ЕСП, ПАСЕ и другими.

И, учитывая возрастающую роль правового прецедента в условиях, когда национальное законодательство Республики Молдова основывалось исключительно на римском праве, можно сделать вывод, что вопросы, связанные с двойным гражданством, установленные и регулируемые внутренним правом, полностью находятся под влиянием норм европейского права (преимущественно англосаксонского права) и их толкования.

Следовательно, нормы и их толкование (включая множественное гражданство высокопоставленных государственных чиновников) могут напрямую влиять не только на права конкретного гражданина, но и на всё общество в целом, затрагивая также конституционный режим в соответствующем государстве.

Это становится особенно актуально, когда соседняя страна преследует конкретные геополитические цели, например Румыния, где ряд политических сил и высокопоставленных государственных чиновников открыто выступают за поглощение Республики Молдова.

Поэтому, рассматривая институт двойного гражданства как институт как национального, так и международного права, мы наблюдаем с юридической точки зрения наличие ряда системных проблем, вытекающих из принципов двойного гражданства, широко применяемого в Молдове, а именно:

1. Вопрос гражданской присяги и её значение в контексте множественного гражданства.
2. Вопрос лояльности граждан, особенно лояльности лиц, обладающих общественным достоинством.
3. Вопрос национальной безопасности и доступа к секретной или ограниченной информации.
4. Вопросы юридической ответственности лиц, обладающих общественным достоинством, и двойного гражданства.
5. Проблемы двойного налогообложения лиц с множественным гражданством, и многие другие правовые вопросы.

В данном контексте можно отметить, что каждая из упомянутых выше проблем является или может являться источником других последующих/вытекающих правовых конфликтов/вопросов и/или может порождать определённые серьёзные правовые последствия, которые в свою очередь могут лежать в основе сложных правовых или социально-политических процессов, формируя каскад правовых коллизий и юридических последствий.

Так, например, вопрос учёта двойного гражданства сложен из-за трудности его администрирования и установления ответственности гражданина за сокрытие этой информации, которая одновременно

объективно является личной информацией и личными данными человека.

Также это связано с трудностями установления факта приобретения лицом гражданства другого государства, поскольку само государство не будет делиться с другими государствами своей конфиденциальной информацией о своих же гражданах, включая их персональные данные.

А если граждане сами не информируют соответствующие органы о своём другом гражданстве, установление двойного гражданства становится сложной процедурой, а в некоторых случаях (когда двойное гражданство гражданина является государственной тайной другого государства) его вообще невозможно обнаружить.

И это несмотря на то, что геополитическое соревнование между государствами привело к ситуации, когда ряд стран предлагают гражданам Молдовы защиту и, следовательно, гражданство. Некоторые государства предоставляют гражданство даже по упрощённой процедуре — Украина, Румыния, Россия, Болгария, Турция и другие.

А учитывая официально заявленное Румынией стремление к объединению с Молдовой, регистрация румынского гражданства и выдача соответствующих удостоверений личности и паспортов стали официальным процессом продвижения целей поглощения молдавского государства — аспект, публично заявленный некоторыми высшими должностными лицами румынского государства.

Именно поэтому некоторые исследователи, чью точку зрения мы поддерживаем, считают оправданным, что когда национальное законодательство государства содержит положения, ограничивающие двойное гражданство и чётко обязывающие публичных лиц с двойным гражданством выбрать одно из двух гражданств в течение определённого периода, это всегда защищает безопасность соответствующего государства и не создает оснований для нормативных коллизий и/или противоречий.

И если соответствующее лицо не сделает свой выбор в течение установленного законом срока, оно должно оставаться гражданином только того государства, в котором оно постоянно проживает и платит

налоги, теряя по закону гражданство другого государства или право стать гражданином другого государства.

Таким образом, эти аспекты, а также другие (постоянное проживание, военная служба и т. д.), могут быть включены в соответствующее межгосударственное соглашение, которое может быть заключено между государствами, желающими уточнить вопросы, связанные с двойным или множественным гражданством.

Именно поэтому, на наш взгляд, вопрос двойного гражданства может стать краеугольным камнем и одним из важнейших вопросов для молдавского государства.

И не только потому, что, используя институт двойного гражданства, соседнее государство типа «старшего брата», может «мягко и спокойно» аннексировать молдавское государство, в котором значительная часть населения сначала становится гражданами другого государства и, следовательно, поставщиками политик этого государства, но одновременно участвует и в национальных выборах в этих двух государствах, избирая правительство и руководство, лояльные соседнему государству, и которое впоследствии может «передать/сдать/преподнести» страну.

На практике, такой подход указывает на ошибочный квазиконституционный путь суверенного и независимого государства к его ликвидации, - путь, который, по сути, выбирают не граждане этого государства, а граждане другого государства. Именно поэтому статья 41, пункт (6) Конституции прямо устанавливает, что «деятельность партий, учреждённых иностранными гражданами, запрещена».

Следовательно, любая партия, учрежденная или имеющая в своём составе лиц с двойным гражданством, должна быть объявлена неконституционной по закону.

Однако, вопреки изложенным выше аргументам, сегодня мы можем констатировать ошибочный путь, навязанный Суверену, то есть народу: сначала через упрощённое приобретение другого гражданства, затем через продвижение лиц с двойным гражданством на государственные должности, чтобы в итоге прийти к тому, к чему мы пришли сегодня — к тому, что президент государства публично и

громогласно объявляет о своей поддержке ликвидации молдавского государства путём его поглощения другим государством.

Таким образом, мы приходим к выводу: после того как через механизм двойного гражданства, не ограниченный законом, был достигнут доступ к цели — навязывание извне лояльных лиц на высокие государственные должности во всех органах власти, — модель самоликвидации государства становится лишь вопросом времени.

При отсутствии ограничительных правовых положений в национальном законодательстве для лиц с множественным гражданством такие должностные лица и их деятельность фактически не регулируются никакими правовыми нормами, что может привести к серьёзному и непоправимому ущербу национальным интересам Республики Молдова.

Ведь подобные лица, назначенные извне и способные быть избранными или назначенными во все государственные органы и на высшие должности страны, будут «демократически» проводить и направлять внутреннюю и внешнюю политику, лояльную другому или другим государствам.

Таким образом, мы считаем оправданным, что такое государство с нормативно-правовой базой, которая принимает/поощряет без правовых ограничений множественное гражданство, обречено на системный подрыв своих правовых основ и законного конституционного порядка и, прежде всего, на подрыв национальных интересов и безопасности страны.

В этом контексте мы подчеркиваем, что под термином «гражданство» мы понимаем не только стабильную и формально-правовую связь между физическим лицом и государством, но и чётко установленные требования/ограничения, которые должны обеспечивать, помимо защиты прав человека, защиту национальных интересов государства Республики Молдова.

Однако, учитывая тот факт, что второе широкое толкование Конституционным судом решения ЕСПЧ по делу «Тэнасе против Республики Молдова» привело к незаконной отмене существующих ограничений в действующем законодательстве Республики Молдова о гражданстве и одновременно к разрешению двойного гражданства

любых высокопоставленных должностных лиц молдавского государства, тем самым подрывая государственность и безопасность, суверенитет и независимость Республики Молдова, мы считаем необходимым пересмотреть ревизионное Решение Конституционного суда № 31 от 11.12.2014, которое установило принцип «двойного гражданства равно двойной лояльности», хотя идентичной двойной лояльности должностных лиц к двум государствам не существует, так как имеет место объективный антагонизм государственных интересов.

В то же время мы считаем целесообразным и важным, чтобы законодательный орган принял процессуальные нормы, в соответствии с которыми национальная судебная система и конституционное правосудие Республики Молдова будут применять исключительно *ad litteram* решения ЕСПЧ, не прибегая к толкованиям ЕСПЧ «в духе Конвенции».

Как утверждал французский ученый Пьер Буасте, «граждане с множественным гражданством подобны ступеням, - все равны, но поставлены одна над другой».

В этом контексте мы можем задать, например, риторические и гипотетические вопросы судье Конституционного суда, имеющему двойное гражданство и, соответственно, обязательства перед другим государством:

- Как он может гарантировать верховенство Конституции и взаимную ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством?
- Как он будет действовать в случае противоречивых интересов государств, гражданином которых он является, например, в случае подтверждения сомнительных результатов референдума по вопросу ликвидации молдавского государства? Обеспечит ли он верховенство Конституции или же утвердит решение о ликвидации молдавского государства?

Г-н Кучук, исходя из Вашего заявления, возникает вопрос о конфликте интересов у должностных лиц, имеющих двойное гражданство?

«Заявление об объединении — это явное и открытое нарушение Конституции».

Следует отметить, что законодательство о конфликтах интересов прямо предусматривает, что «субъектами декларации о личных интересах являются лица, занимающие государственные должности, предусмотренные в приложении к Закону № 199 от 16 июля 2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности», среди которых есть и должность президента.

Напомним, что 29 июля 1994 года была принята Конституция Республики Молдова, призванная воплотить в жизнь стремления граждан к подлинной демократии, которая бы продвигала принципы и ценности верховенства права, новое видение прав человека и гражданских свобод, а также правовые механизмы, гарантирующие их.

В контексте данной ситуации важно указать, что публичное заявление лица исполняющего ответственную государственную должность, фактически представляет собой выбор между *Actio publicum*, указывающим на общественную сущность данного акта, и *Actio in personam* — личным действием или личным мнением.

Учитывая, что Президент страны обладает особым правовым статусом, имеющим конституционную силу, обязан декларировать свои личные интересы, может статься что он находится в ситуации конфликта интересов, между исполнением должностных обязанностей в силу занимаемой ответственной государственной должности и личными интересами.

И данный конфликт, может неправомерно повлиять на объективное и беспристрастное исполнение его должностных обязанностей и ответственности — функций, возложенных на него в соответствии с Конституцией и действующим законодательством. В этом отношении, любое заявление г-жи Санду в качестве президента Республики Молдова, очевидно, что является публично-правовым актом.

В данную категорию попадает и соответствующая декларация г-жи Санду. Важно, что в соответствии с вышеупомянутыми правовыми положениями лица, исполняющего ответственную государственную

должность, при исполнении своих конституционных обязанностей, должны соблюдать следующие общие принципы:

- а) служить общественным интересам беспристрастно и объективно;
- б) обеспечивать прозрачность и общественный контроль своей деятельности;
- в) нести индивидуальную ответственность и показывать личный пример.

Следует отметить, что национальное законодательство предусматривает, что для надлежащего и законного исполнения своих ответственных обязанностей, такие лица обязаны учитывать общественные интересы и публично отказываться от личных интересов, которые могут поставить под угрозу официальные решения, принимаемые с их участием, или же они должны воздерживаться от участия в принятии или исполнении определенных решений, если эти решения могут быть скомпрометированы их личными интересами.

Таким образом, лица исполняющие ответственные государственные должности обязаны действовать так, чтобы служить примером для других государственных должностных лиц и других граждан, добросовестно и законопослушно, ответственно и прилежно исполняя свои конституционные полномочия.

Исходя из вышеотмеченного, в отношении ситуации с гражданством Санду можно констатировать явный конфликт интересов. Президент Республики Молдова, имеющий гражданство иностранного государства, занимающий высшую государственную должность имеющую конституционной ценности, обладающий исключительными полномочиями в области внешней политики государства, в области обороны являясь верховным главнокомандующим, имеющий неограниченный доступ к государственной тайне и т. д., по определению не может обеспечить политическую и экономическую независимость государства, территориальную целостность и суверенитет государства, конституционный режим, поскольку не способен с правовой точки зрения эффективно защищать права и свободы граждан Республики

Молдова, отстаивать исключительно и только интересы молдавского государства.

Мы пришли к такому выводу, поскольку вышеупомянутые цели не могут быть в полной мере достигнуты без соблюдения конституционного принципа преданности стране, изложенного в статье 56 Конституции, согласно которому преданность стране является священной, а граждане, которым доверены государственные функции, несут ответственность за добросовестное исполнение возложенных на них обязанностей.

Потому как преданность является конституционным обязательством, которое подразумевает не только лояльность и привязанность к стране, не только добросовестное исполнение обязательств, но и полное самопожертвование в случае необходимости.

Исходя из вышеперечисленного, по нашему мнению, священная преданность одному государству исключает безоговорочную преданность другому государству, так как священная и абсолютная преданность двум или более государствам не может существовать априори.

В свете вышеизложенных конституционных норм, со ссылкой на данный случай, приводим следующие соображения:

а) преданность стране представляет собой прямо выраженное конституционное обязательство, вытекающее из гражданских правовых отношений, а также из занимаемой должности высокопоставленного государственного деятеля;

б) законодатель возвел суверенитет и независимость в ранг конституционных принципов, делегировав Президенту Республики задачу преданной защиты суверенитета и независимости нашего государства;

в) Конституция Республики Молдова четко гласит (ст. 2 п. (2)), что национальный суверенитет не может быть передан никому, поскольку он принадлежит народу Республики Молдова. Присоединившись к многочисленным международным конвенциям и договорам в различных областях, включая область прав человека, Республика Молдова никогда не передавала ни одну из прерогатив государственного суверенитета какому-либо иностранному

учреждению; Анатолий Дирун: «Санду представила один из возможных сценариев развития ситуации после завершения войны в Украине»

г) глава государства Республики Молдова обязана, согласно положениям ст. 79 п. (2) Конституции, защищать основные права и свободы человека;

д) ни одна конституционная или законодательная норма не допускает конфликта интересов государственных должностных лиц, не говоря уже о конфликте интересов лиц, занимающих высшие ответственные государственные должности, особенно когда конфликт интересов является постоянным и непрекращающимся;

е) поскольку гражданин Республики Молдова, имеющий гражданство другого государства, находится в политико-правовых отношениях с иностранным государством, по отношению к которому он имеет конституционные обязанности и другие обязанности, вытекающие из законодательства соответствующего государства, значение гражданства Республики Молдова как выражения ценности политико-правовой связи с Республикой Молдова и преданности ей уменьшается. В этом случае это затрагивает доверие граждан к институту президентства, а также к самому президенту страны, что влияет на доверие общества к авторитету государственной власти и общественных институтов;

ж) при осуществлении полномочий главы государства лицо с множественным гражданством может находиться под влиянием не только требований конституционного порядка Республики Молдова и интересов ее народа, но и интересов иностранного государства. Подчинение — подразумеваемое исполнение Президентом Республики Молдова не только суверенной воли народа Республики Молдова, но и воли народа иностранного государства — находится в прямом противоречии с конституционным принципом независимости мандата Президента Республики Молдова и государственного суверенитета, а также с принципом национальной безопасности, неразглашения конфиденциальной информации, подрывая верховенство Конституции Республики Молдова;

з) лица, имеющие множественное гражданство, и лица, имеющие гражданство Республики Молдова, находятся в различном правовом

положении; более того, двойное гражданство Президента Республики Молдова подрывает его лояльность и государству и народу;

и) позиция г-жи Санду относительно этого конфликта интересов была обнародована и ранее в нескольких интервью, в том числе в одном, где она заявила, что «наличие двух паспортов не является проблемой»...

В связи с вопросом лояльности в деятельности г-жи Санду в качестве президента, стоит упомянуть решение Конституционного суда о контроле за конституционностью Указа президента Республики Молдова № 32-IX от 11 февраля 2021 года о назначении кандидата на пост премьер-министра (см.), которым Конституционный суд признал данный Указ г-жи Санду неконституционным. Поэтому стоит отметить высказанную в процессе судебного заседания официальную позицию Парламента Республики Молдова, который утверждал, что:

- Президент Республики Молдова, вопреки конституционным положениям, не проявил максимальной осмотрительности при исполнении своих конституционных обязанностей по инаугурации нового правительства;
- действия Президента Республики Молдова, не уважающие волю формализованного парламентского большинства, делают недействительной всю процедуру инаугурации правительства, поскольку противоречат положениям Конституции и решениям Конституционного суда;
- правовой конфликт носит конституционный характер, искусственно создан посредством дискреционного осуществления полномочий Президента;
- консультации, организованные Президентом Республики, носили формальный характер, без намерения выдвинуть кандидата, получившего бы большинство голосов;
- Президент Республики проигнорировал заявление о формализованном парламентском большинстве и, косвенно, о законодательной власти, действуя вопреки конституционному принципу лояльного сотрудничества между государственными учреждениями; вопреки статье 98, пункту (1) Конституции, Президент неоднократно назначал одного и того же кандидата на пост премьер-

министра, что представляется актом односторонней, провокационной воли, выходящей за рамки отношений разделения и равновесия государственной власти; выдвижение кандидата без учета мнения парламентских партий является нелояльным поведением, поскольку Президент выдвинул одного и того же кандидата только с целью роспуска парламента;

- Президент Республики не исполнял свои обязанности в соответствии с конституционными положениями;

- Президент Республики нарушил обязательство беспристрастности и политической нейтральности в процессе выдвижения кандидата на пост премьер-министра, злоупотребляя и произвольно используя свои прерогативы, предусмотренные статьей 98, пунктом (1) Конституции. И далее важно подчеркнуть, что в своем решении Конституционный суд указал, что: Президент Республики Молдова представляет народ и действует от его имени; нет конституционных или демократических оснований, по которым Президент Республики не должен выдвигать в качестве кандидата на пост премьер-министра лицо, пользующееся поддержкой формализованного парламентского большинства, даже если оно выступает против Президента;

- Президент страны должен вести себя как орган, устанавливающий, а не толкующий или изменяющий результаты выборов; дискреционные полномочия Президента Республики при выдвижении кандидата на пост премьер-министра ограничены;

- Президент Республики Молдова должен демонстрировать лояльное конституционное поведение<sup>4</sup>.

В данном случае уместно привести и следующее определение Венецианской комиссии: «Уважение к принципу верховенства права не может ограничиваться лишь исполнением явных и формальных положений закона и Конституции. Уважение к верховенству права также подразумевает конституционное поведение и практику, которые

---

<sup>4</sup> Юрий Мэрджиняну: «Нельзя клясться защищать государство и выступать за его упразднение», Заключение Венецианской комиссии № 685/2012 от 17 декабря 2012 г., CDL-AD(2012)026, § 72)

способствуют соблюдению формальных правил всеми конституционными органами и взаимному уважению между ними»<sup>5</sup>

Также, к нашему случаю т имеют отношение и следующие выводы Венецианской комиссии, согласно которым: «[...] необходимо развивать политическую и конституционную культуру. Высокопоставленные лица не всегда преследуют интересы государства в целом. [...] Институты нельзя рассматривать в отрыве от отдельных лиц, которые ими руководят. [...] Отсутствие уважения к институтам тесно связано с другой проблемой политической и конституционной культуры, а именно с нарушением принципа лояльного сотрудничества между институтами. [...] Только взаимное уважение может привести к установлению взаимоприемлемых практик, которые соответствуют европейскому конституционному наследию и позволяют государству избегать и преодолевать кризисы со спокойной душой»<sup>6</sup>.

Так, по нашему мнению, Президент с 2020 года находится в очевидном, постоянном и непрерывном конфликте интересов, демонстрируя отсутствие лояльности к Конституции и народу, а также нежелание соблюдать требования Закона<sup>7</sup>.

Об этом также свидетельствует нарушение присяги, принесенной г-жой Санду в качестве Президента Республики Молдова, когда она провозгласила официальный курс на ликвидацию Республики Молдова как суверенного и независимого государства. Г-н Кучук,

Вы уделяете большое внимание присяге, принесенной г-жой Санду при ее инаугурации. В то же время г-жа Санду принесла присягу и румынскому государству. Разве эти присяги не содержат противоречивые обязательства?

Г-жа Санду обладает мандатом избранного народом Президента страны, мандатом - делегированным ей путем выборов.

---

<sup>5</sup> Заключение Венецианской комиссии № 685/2012 от 17 декабря 2012 г., CDL-AD(2012)026, § 72)

<sup>6</sup> Заключение Комиссии № 685/2012, CDL-AD(2012)026, § 73

<sup>7</sup> Закона о декларировании личного имущества и интересов № 133/2016, Закона о конфликте интересов № 16/2008, Закона о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности № 199/2010, Закона о добросовестности № 82/2018 и Закона о государственной тайне № 245/2008

Эта конституционная функция осуществляется на основе принципов законности, свободного согласия, прозрачности, личного примера, ответственности и лояльности, с обязательством профессиональной честности и добросовестного исполнения своих обязанностей.

Следует подчеркнуть, что проблемы, возникающие в связи с присягами, принимаемыми гражданами или лицами, занимающими государственные должности, включая вопрос лояльности, объективно вытекают из вопроса двойного или множественного гражданства, а также из связанных с этих конфликтов интересов.

Именно поэтому, когда мы говорим о наличии конфликта интересов в случае г-жи Санду, мы имеем в виду следующее:

- Президент является главой государства в соответствии с конституционными положениями (ст. 77 п. (1) Конституции);
- статус Президента Республики Молдова четко определен Конституцией, а также национальным законодательством, и он пользуется рядом исключительных прав и конституционных полномочий, позволяющих ему самостоятельно исполнять свои обязанности исключительно в интересах Молдовы и ее граждан, находясь под защитой должностного иммунитета;
- г-жа Майя Санду выступает за объединение Республики Молдова с Румынией, следовательно, за ликвидацию молдавского государства;
- как гражданка Республики Молдова, если бы г-жа Санду принесла присягу, она бы сказала: «Я, Майя Санду, родившаяся в селе Рисипены 24 мая 1972 года, клянусь быть гражданкой Республики Молдова, неукоснительно уважать Конституцию и другие ее законы, не предпринимать никаких действий, которые могли бы нанести ущерб ее интересам и территориальной целостности»;
- в настоящее время г-жа Санду является и гражданкой Румынии и, получив румынское гражданство, она дала следующую присягу: «Клянусь быть преданной румынской родине и народу, защищать национальные права и интересы, уважать Конституцию и законы Румынии»;
- в качестве избранного Президента Республики Молдова г-жа Санду жала перед Парламентом (высшим представительным органом

народа) и Конституционным судом следующую присягу: «Клянусь посвятить все свои силы и разум процветанию Республики Молдова, уважать Конституцию и законы страны, защищать демократию, основные права и свободы человека, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Молдовы».

Следует отметить, что значительная часть граждан Республики Молдова (поколения 30-90-х годов) не давали присягу на верность молдавскому государству, поскольку статус гражданина Республики Молдова был получен по праву в установленном порядке после распада Советского Союза.

Однако, в принципе, часто встречаются ситуации, когда граждане Республики Молдова дают две или более присяги. Естественно, что между этими присягами, принесенными перед разными государствами, возникает конфликт интересов.

Важно знать, что в случае столкновения двух правовых актов, двух правовых норм или двух правовых обязательств, которые противоречат друг другу или не согласуются, как правовая доктрина, так и внутренняя нормативная база<sup>8</sup> устанавливают, что: «В случае конфликта норм между двумя нормативными актами, имеющими одинаковую юридическую силу, применяются положения последнего принятого, утвержденного или изданного нормативного акта».

В данном контексте можно утверждать, что последняя присяга г-жи Санду перед молдавским государством, — это не присяга, принесенная перед румынским государством при законном получении ею второго гражданства — румынского, — а присяга, данная молдавскому народу при инаугурации.

Так, с юридической точки зрения мы являемся свидетелями столкновения высших обязательств, принятых на себя первым лицом в государстве, главой государства.

Однако следует учитывать, что ни один человек не может быть в равной степени предан двум или более государствам, поскольку Отечество всегда одно.

---

<sup>8</sup> ст. 7, пункт (3) Закона № 100/2017 о нормативных актах

Поэтому присяги, принесенные г-жой Санду Республике Молдова и Румынии, по закону противоречивы, особенно в условиях, когда, с одной стороны, она поклялась быть преданной Румынии и румынскому народу, а с другой — поклялась отдать всю свою силу и умения Республике Молдова — и это в ситуации, когда некоторые национальные интересы Румынии противоречат национальным интересам Республики Молдова.

Также стоит учитывать неизменную позицию Конституционного суда Республики Молдова, который постановил, что Президент является гарантом суверенитета и независимости, а лояльность государству не ограничивается юридическими актами, но включает в себя и публичные выступления.

Таким образом, в Решении № 24 от 23 июня 2015 года Конституционный суд постановил: «Президент Республики Молдова обязан по Конституции демонстрировать лояльность государству и конституционному порядку как при осуществлении своих полномочий, так и в публичных выступлениях».

И тот факт, что г-жа Майя Санду публично заявляет о своей поддержке ликвидации Молдовы как суверенного государства и бездействует, публично не признавая существования конфликта интересов и даже не отказываясь от гражданства Румынии в течение срока полномочий — все это означает только одно: для г-жи М. Санду принесенная ею присяга Румынии и румынскому народу важнее присяги, данной перед Молдовой и ее народом.

И, соответственно, можно констатировать, что, сделав такое заявление о ее желании ликвидировать страну, г-жа Санду открыто и явно нарушила присягу, данную молдавскому народу и молдавскому государству при ее инаугурации на пост президента страны, фактически соблюдая присягу, данную другому государству, способствуя своим заявлением курсу на исчезновение молдавского государства путем объединения с румынским государством.

Все-таки, г-н Кучук, исходя из вышесказанного, каковы будут юридические последствия или социальные последствия такого заявления г-жи Президента, которое, по-видимому, нарушает закон и Конституцию?

На такие вопросы должны ответить исследователи и эксперты в области права, а также все общество, поскольку такая позиция г-жи Санду, как государственного служащего исполняющего высшую ответственную должность в государстве, направлена против каждого из них и одновременно относится ко всему молдавскому народу.

И в контексте мы приветствуем широкий общественный диалог, вызванный спорным заявлением, независимо от того, рассматривается ли оно как простое изложение позиции гражданина или как объявление о ликвидации молдавского государства во исполнение соглашений или указаний из Брюсселя или других источников.

Но тем не менее, мы считаем реакцию общества, юридического сообщества, государственных и правоохранительных органов нашей страны настоящей лакмусовой бумажкой, призванной пролить свет как на идентичность молдаван, так и на практическое применение принципа верховенства права и национального достоинства, способность защищать национальные интересы и безопасность верховенства права, а также на их действия при игнорировании конституционных принципов и обязательств, вопиющем пренебрежении верховенством права и неповиновении верховенству Конституции.

Мы считаем, что только равноправный и детальный правовой анализ действий лиц, исполняющих ответственные государственные должности в нашем государстве, способен прояснить существующее правовое положение, а также правовые последствия соответствующих действий.

В противном случае, может возникнуть риск скатиться в пропасть бесплодных и опасных дискуссий, заговоров под предлогом защиты национальных интересов, клеймения граждан как предателей или врагов народа, практически реализуя старый римский принцип – разделяй и властвуй. Но в итоге общество окажется коренным образом разделено, не так и важно, по какому критерию – этническому, религиозному, языковому и т. д. – соответственно, будет определена в враги и отступники половина населения Республики Молдова, имеющая другое гражданство, другую религию, другую национальность или другое мнение по тому или иному вопросу.

Более того, могут возникнуть и другие сценарии развития реальных или искусственно стимулированных разногласий и расхождений в обществе, как насильственных, так и ненасильственных, реальных или мнимых, незначительных или масштабных...

В таком случае отметим, что, согласно ст. 80 п. (4) Конституции, «Никто не может занимать пост Президента Республики Молдова более двух сроков подряд».

Исходя из этой правовой нормы, можно сделать вывод, что заявление г-жи Президента Санду сделано в условиях, когда она не могла бы баллотироваться и быть избранной на очередной срок.

Г-н Кучук, может, это заявление г-жи Санду является все-таки личным мнением или это все-таки что-то большее?

Если мы будем рассматривать заявление Президента как личную точку зрения, то необходимо напомнить общественности, что политическая позиция, выраженная г-жой Санду по вопросу объединения молдавского государства с румынским, не содержит ничего нового, об этом говорилось и ранее, в 2016 году.

Давайте вспомним, что в 2016 году это заявление носило сугубо политический характер, в условиях, когда г-жа Санду была участницей выборов, и данное заявление предназначалось для тех, кто поддерживал вариант объединения Молдовы с Румынией.

Однако в нынешнем, широко известном положении г-жи Санду мы не можем оценивать это заявление Президента как личную позицию, поскольку она занимает высокий пост главы государства Республики Молдова или, если хотите, Президента страны.

И это потому, что:

а) в настоящее время г-жа Санду имеет другой четко определенный правовой статус – статус, имеющий конституционную силу;

б) при вступлении в должность главы государства она дала присягу; в) согласно принесенной присяге, г-жа Санду прямо приняла на себя обязательства:

- уважать Конституцию и законы;

- гарантировать суверенитет, национальную независимость, единство и территориальную целостность Молдовы;
- защищать демократию, основные права и свободы человека;
- посвятить все свои силы и силы процветанию Республики Молдова.

Таким образом, заявление г-жи Санду в качестве Президента страны, давшего присягу стране и ее народу, никоим образом не может быть строго политическим, обозначающим личную позицию.

В условиях особого конституционно-правового статуса данное заявление представляет собой официальную позицию главы государства, являясь выражением правовой и политической позиции руководства Республики Молдова.

Так, данное заявление президента Майи Санду фактически представляет собой официальное объявление курса эволюции – отнюдь не развития – Республики Молдова, провозглашенного курса ликвидации Республики Молдова как суверенного и независимого, унитарного и неделимого государства.

Этот курс ясно указывает на то, что усилия г-жи Санду не направлены и не будут направлены на то, чтобы посвятить все свои силы и умения процветанию Республики Молдова, а, вопреки положениям, изложенным в присяге, она сосредоточит свои усилия и будет стремиться к достижению цели ликвидации молдавского государства.

Именно этим, очевидно, занимается госпожа Санду на протяжении своего президентства, если учесть результаты этого правления, а также целый ряд решений, принятых в условиях явного конфликта интересов в пользу соседнего государства, гражданином которого она является.

Это заявление, вероятно, также проливает свет на фактический процесс экстернализации (передачи другим государствам или внешним факторам) определенных компетенций государственной власти, таких как: реорганизация судебной системы и ее постоянная и непрерывная реформа с постоянным и активным участием иностранного фактора.

В значительной степени суверенитет и независимость государства напрямую нарушаются, когда в процессе формирования, контроля,

оценки и санкционирования судебной власти происходит внешнее вмешательство.

Следует подчеркнуть, что реформа правосудия в этом смысле постоянно травмирует сущность прав человека и конституционного режима в Республике Молдова.

Такой подход к законодательному управлению порождает серьезные проблемы, прежде всего для участников судебных процессов, особенно в главах «доступ к правосудию» и «право на защиту», поскольку ухудшение существующей ситуации прямо противоречит положениям статьи 20, пункт (2) Конституции Республики Молдова, которая прямо гласит: «Никакой закон не может ограничивать доступ к правосудию», а также нарушает основные права и свободы человека через нарушение статьи 54, пункт (1) Конституции Республики Молдова, которая прямо запрещает принятие законов, подавляющих или ущемляющих основные права и свободы человека и гражданина. отбор, допуск к должности, оценка и продвижение по службе, а также наложение санкций на судей и прокуроров (в том числе через комиссии по превентиву и веттингу), осуществляемые при непосредственном участии иностранных государств, по нашему мнению, являются явно неконституционными, поскольку они ставят судебную ветвь власти Республики Молдова под прямой внешний контроль, грубо нарушая дух и букву конституционных норм; и т. д.

В этот список также входят назначение внешнего управления национальной финансовой и банковской системой, передача инфраструктуры и национальной энергетической системы под внешний контроль, передача единственного морского порта Молдовы (порта Джурджулешты) другому государству, закрытие учебных заведений под предлогом «оптимизации», депопуляция республики и стимулирование оттока коренного населения (прежде всего молодежи), рост государственного аппарата за счет существенного, но абсолютно неоправданного увеличения его финансирования, и многое, многое другое.

Все вышеизложенное позволяет нам сделать один обоснованный вывод: заявление президента Майи Санду, государственного служащего исполняющего высшую ответственную должность в государстве — это не просто личное мнение, а вопиющий

юридический акт, совершенный в форме публичного нарушения присяги, принесенной при инаугурации, представляющий собой начало нового этапа в истории молдавского государства, этапа, на котором президент страны официально признает, что действует и будет действовать для достижения поглощения нашего государства другим государством и юридического исчезновения, в конечном итоге молдавского государства — Республики Молдова.

В то же время, на наш взгляд, заявления президента Майи Санду как главы государства и государственного служащего относительно официального курса ликвидации молдавского государства представляют собой явное и открытое нарушение Конституции и являются преступлением против молдавского государства.

Поэтому заявление г-жи Санду в ее качестве государственного служащего исполняющего высшую ответственную должность в государстве должно быть квалифицировано народом и его представительными органами как явка с повинной, что является равносильной публичному заявлению об отставке, с соответствующими юридическими последствиями.

## **ЕСЛИ ГАГАУЗИЯ СОХРАНИТ СВОЮ КОНСТИТУЦИОННУЮ АВТОНОМИЮ, МОЛДОВА УКРЕПИТ СВОЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ<sup>9</sup>**

Молдова столкнулась с «конституционным обстоятельством непреодолимой силы», которое ставит под угрозу не только полномочия Гагаузской автономии, но и само существование молдавской государственности.

Но если Гагаузия сохранит свою конституционную автономию, то Молдова, несомненно, укрепит свою государственность.

Такое мнение высказал доктор юридических наук, преподаватель университета Валерий Кучук, выступая в ходе круглого стола на тему «Конституционные проблемы АТО Гагаузия и пути их решения», организованного Институтом конституционного правосудия.

Представляя доклад на тему: «Автономия Гагаузии в контексте конституционного обстоятельства непреодолимой силы», он отметил, что происходящее в Гагаузской автономии органично вписывается в общий тренд раздела и деградации, беззакония и бедности, которая пустила серьезные корни в Молдове.

Так, сначала общество в стране разделилось на хороших и плохих, потом на хорошую диаспору и плохую, потом на хорошие регионы и плохие.

Также многое было сделано чтобы поддержать курс на бедность и развал, на демонтаж и на скатывание в долговую яму.

В этот тренд попала и АТО Гагаузия, которая тоже была разделена на плохих гагаузов и на хороших.

Некоторые «плохие» гагаузы, невзирая на лица, наряду с некоторыми «плохими» молдаванами, русскими и гражданами Молдовы других национальностей уже сидят в местах не столь отдаленных.

---

<sup>9</sup> 5 мая 2026. <https://www.youtube.com/watch?v=e6WbWzb0jrs>

Более того, усиленно муссируется слух о гагаузском сепаратизме, в то время как Гагаузия твердит о возврате к соблюдению Конституции и Закона.

Валерий Кучук считает, что имеет место какой-то оксиморон, и в сепаратизме обвиняют тех, кто твердит о необходимости блюсти верховенство Конституции Молдовы и всё действующее законодательство страны, а обвинителями выступают те, кто официально провозгласил курс на ликвидацию молдавского государства, формируя основной тренд Молдовы.

Доктор юридических наук сказал, что если рассмотреть анатомию взаимоотношений Гагаузии с Кишинёвом за последние пять лет, то можно констатировать, что неуважение рождает неуважение, а насилие рождает насилие.

Взаимоотношения между Кишиневом и Гагаузией за последние пять лет он описал как последовательное подавление прав автономии, приведя конкретные примеры.

Стремление PAS поставить под полный контроль Гагаузию – часть плана по сдаче Республики Молдова Румынии Народное собрание Гагаузии в своих постановлениях констатирует, что по вине политического руководства страны, из-за постоянного игнорирования и нарушения центральными властями Молдовы законных прав и полномочий АТО Гагаузия, специальная совместная рабочая группа депутатов по разграничению полномочий между центральными и региональными властями и обеспечению реализации положений законодательства об особом статусе Гагаузии – единственная институциональная диалоговая платформа между Центром и Автономией – фактически утратила свою функциональность и эффективность.

Центральные власти в одностороннем порядке продолжают систематически нарушать ранее достигнутые договорённости и принятые в рамках рабочей группы решения.

В рамках судебной реформы активно проводится политика по ликвидации судебных инстанций на территории автономии, а политика центральных властей в отношении прав гагаузского народа приобрела ещё более деструктивный характер, выражающийся в

систематическом нарушении прав и собственного законодательства в сфере защиты национальных меньшинств и малочисленных народов.

Дальнейшее участие депутатов Народного собрания в деятельности этой группы является неприемлемым. Центральные власти на все обращения и заявления Гагаузской автономии в лице НСГ официально не отвечали и не реагировали.

Однако в публичном пространстве одновременно формировалось и продолжает формироваться медийное мнение о якобы незаконных действиях автономии и её руководителей, в отношении которых возбуждены уголовные дела. При этом применяется практика непубличных судебных процессов, в рамках которых дела рассматриваются в специальном режиме, а судьями, прошедшими веттинг, выносятся предсказуемые решения вне зависимости от доказательной базы и допущенных правоохранительными органами нарушений.

Валерий Кучук напомнил, что данный вывод подтверждается решением ЕСПЧ, вынесенным в октябре 2023 года по делу Александра Стояногло против Молдовы, в котором суд признал нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

В частности, Стояногло был отстранён от должности генерального прокурора в октябре 2021 года автоматически, сразу после возбуждения уголовного дела, без предоставления возможности обжаловать это решение в суде, что свидетельствует об отсутствии достаточных юридических гарантий.

Несмотря на решение ЕСПЧ по процедурному вопросу, уголовное преследование Стояногло внутри страны продолжается, и на сегодняшний день часть дел находится на стадии судебного рассмотрения, тогда как само решение суда не привело к существенным последствиям для его положения.

Доктор юридических наук отметил, что понятие «конституционное обстоятельство непреодолимой силы» не является стандартным юридическим термином, в том числе в молдавском праве, однако, по мнению ряда исследователей, может рассматриваться как отсылка к чрезвычайным событиям конституционного характера, таким как

конституционный кризис, который может быть квалифицирован как непреодолимая сила.

В гражданском праве Молдовы непреодолимая сила определяется как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство, освобождающее от ответственности за неисполнение обязательств при условии его доказанности.

В контексте конституционного права, по мнению некоторых исследователей, ссылка на такие обстоятельства может означать кризисные ситуации, регулируемые конституционными нормами, последствия которых невозможно предотвратить даже при должной осмотрительности.

По его словам, исходя из изложенного, сложившуюся ситуацию во взаимоотношениях между Молдовой и Гагаузской автономией можно трактовать как исключительные обстоятельства, при которых соблюдение установленных правил становится невозможным даже при разумных усилиях.

Особенно в условиях, когда нормы Конституции и специального закона об автономии не используются центральными властями в качестве основы для принятия решений.

Как отметил Валерий Кучук, непреодолимая сила предполагает одновременное наличие четырёх критериев: чрезвычайности (необычность события), непредотвратимости (невозможность предвидения), непреодолимости (невозможность преодоления) и независимости от воли сторон.

В данном случае, касательно того, что происходит в Автономии, все эти критерии присутствуют, поскольку суды и правоохранительные органы захвачены, а управление электоральными процессами ведется из-за рубежа, действия властей теряют легитимность.

Учитывая, что центральная власть в Молдове формировалась под воздействием и прямым влиянием иностранных государств, это лишает данную власть легитимности.

Особенно когда она открыто объявляет курс на ликвидацию страны.

Разногласия между Гагаузской автономией и центральными властями, по всей видимости, были «искусственно спровоцированы» «А это

значит, что имели и имеют место события и процессы, не зависящие ни от самих граждан, ни даже от властей — как центральных, так и автономии, — а полностью обусловленные действиями иностранных государств, взявших под контроль все факторы принятия решений в Молдове, что является внешним, непредвиденным и непреодолимым обстоятельством», — заявил доктор юридических наук.

По его словам, лишение полномочий автономии с конституционным статусом (как Гагаузия в Молдове, признанная формой самоопределения гагаузского народа по Закону № 344/1994) может квалифицироваться как непреодолимая сила, поскольку такого рода решения, в том числе принимаемые Конституционным судом, априори будут основаны не на объективном конституционном контроле, а на политическом заказе извне, транслируемом через центральные власти, что, по его мнению, представляет собой чрезвычайное и непредотвратимое обстоятельство.

Валерий Кучук указал, что автономия Гагаузии — это особая форма самоопределения с правом на внешнее самоопределение в случае утраты Молдовой суверенитета.

При этом, по его мнению, речь идёт не просто об ограничении полномочий: их лишение выходит за рамки конституционной практики и может рассматриваться как форс-мажор, при котором соответствующее конституционное обстоятельство приобретает характер непреодолимой силы, тем более что решения Конституционного суда являются окончательными и не подлежат обжалованию.

В случае с Гагаузией, как он отметил, автономия может стать независимым государством только при изменении статуса Республики Молдова как независимого суверенного государства. При этом такое условие требует наличия реального триггера — например, утраты суверенитета Молдовой (аннексии или распада) — и последующего проведения референдума.

Если лишить выборные органы Гагаузии реальных полномочий, а также права свободно формировать и избирать местные органы власти, назначать или избирать своё руководство, и если при этом в органах центральной власти доминируют лица, назначенные извне, а

государственная власть фактически узурпирована, то, по его мнению, это может рассматриваться как непредотвратимое обстоятельство.

Такие ситуации могут квалифицироваться прежде всего как систематическое нарушение права народа на внутреннее самоопределение (автономию), что теоретически может создавать основания для remedial secession в рамках подходов, обсуждаемых в практике ООН и ЕСПЧ, однако только в крайних случаях, таких как распад государства, это может рассматриваться как конституционное обстоятельство непреодолимой силы. Тем более что сам закон допускает внешнее самоопределение Гагаузии при утрате Молдовой суверенитета.

Как отметил доктор юридических наук, если иностранное влияние, сопровождаемое узурпацией власти, приведёт к утрате суверенитета Молдовы, Гагаузия могла бы инициировать проведение референдума.

При этом он утверждает, что на сегодняшний день центральные власти используют механизм конституционного контроля для ограничения автономных полномочий Гагаузии, тогда как рассмотрение дел в Конституционном суде осуществляется без участия представителей АТО Гагаузия.

В то же время Венецианская комиссия (Европейская комиссия «За демократию через право») рассматривает использование механизма конституционного контроля для ограничения полномочий Гагаузии как потенциально противоречащее принципам правовой определённости и институциональной стабильности автономии.

Отсутствие участия представителей АТО Гагаузия в рассмотрении дел Конституционным судом может расцениваться как процедурный недостаток, подрывающий баланс между унитарным государством и автономией.

Комиссия также подчёркивает необходимость согласия Народного собрания Гагаузии при изменении статуса автономии и важность конституционного закрепления её полномочий.

Венецианская комиссия неоднократно анализировала статус Гагаузии, подчёркивая необходимость баланса между унитарным устройством Молдовы и гарантиями автономии, с акцентом на предотвращение одностороннего конституционного контроля, подрывающего

полномочия АТО. Она также призывала к усилению гарантий автономии: обеспечению согласия НСГ на внесение поправок в Закон № 344, участию автономии в конституционных спорах и недопущению односторонних ограничений со стороны Конституционного суда, подчёркивая при этом совместимость этих мер с унитарным характером государства.

Комиссия рекомендовала обязательное участие представителей автономии в разбирательствах в Конституционном суде, включая право на представление аргументов и равный процессуальный статус, чтобы избежать «процедурного дефекта» и обеспечить соблюдение принципа пропорциональности ограничений.

Необходимо обязательное согласие Народного собрания Гагаузии (НСГ) на любые изменения статуса автономии или её компетенций, а Конституционный суд должен разрешать споры между центром и Гагаузией только при участии обеих сторон; односторонние решения центральных органов являются нарушением принципа диалога и Европейской хартии местного самоуправления.

Валерий Кучук считает, что в республике сложилась ситуация, при которой либо Гагаузия теряет автономию, а Молдова — государственность, либо, напротив, при сохранении Гагаузией своей конституционной автономии Молдова укрепляет свою государственность. «Можно считать, что перед молдавским государством стоит вопрос: быть или не быть. И в этой ситуации главное заблуждение центральных властей — это курс на подчинение Автономии. Поскольку в стремлении подчинить её себе очевидно, что центральная власть не намерена соблюдать какие-либо правила. Об этом свидетельствуют её действия с самого начала (с 2019 года и далее): не был назначен прокурор Гагаузии, не был включён в состав правительства всенародно избранный башкан Гагаузии, как того требует закон. Впоследствии эта линия была продолжена, и, по-видимому, власти не намерены останавливаться», — отметил доктор юридических наук.

Отвечая на вопрос о дальнейших действиях, он заявил: «Ясно одно: не знаешь, как поступить — поступай по закону. И ещё: сначала необходимо добиться взаимного доверия, а уже затем всего остального. Доверие без диалога невозможно».

По мнению Валерия Кучука, компромисс необходим, однако он невозможен без доверия и честного диалога.

Время покажет, будет ли имитация переговорного процесса и признает ли Конституционный суд неконституционными отдельные положения Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии».

«А ещё мы точно знаем, что “почти невозможный плохой сценарий”, к сожалению, иногда становится возможным», — отметил он.

# ЗНАЧЕНИЕ РЕФЕРЕНДУМА ОТ 15 МАРТА 2026Г ДЛЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНСКОГО ГОСУДАРСТВА<sup>10</sup>

## Интервью

На вопросы Ваq.kz — казахстанское информационное агентство, отвечает Валерий КУЧУК, доктор юридических наук, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия, Кишинев, Республика Молдова

**Валерий КУЧУК:** Друзья мои, спасибо Вам за предоставленную возможность поделиться мыслями о тех важных событиях происходящих в Вашей республике, связанных с конституционным развитием и развитием своей неповторимой конституционной идентичности.

Тем более что Республика Казахстан – одна из бывших советских республик, масштабное географически и великое по содержанию, с оригинальной и интересной истории, которая как государство, стоит ныне на пути трансформации и транзита к западной модели государственности, продвигающая и внедряющая систему конституционных сдержек и противовес, а также принципы западной демократии.

И нам особенно важно анализировать то что происходит в больших странах нашего континента, поскольку процессы происходящие в этих странах, несомненно, влияют на те события и метаморфозы, имеющие место быть и в маленьких государствах, какой является и Республика Молдова, которую можно проехать вдоль и поперек за несколько часов.

---

<sup>10</sup> Референдум в Казахстане завершил этап политической трансформации – эксперт. 26 Марта 2026. <https://rus.baq.kz/referendum-v-kazahstane-zavershil-etap-politicheskoy-transformatsii-ekspert-iz-moldovy-320020043/>

**Вопрос: Как Вы оцениваете значение прошедшего референдума для политической системы Казахстана?**

**Валерий КУЧУК:** Для того чтобы оценить значение прошедшего референдума, необходимо отметить и обозначить главные моменты процесса политической трансформации казахстанского государства, который реально был начат в 90 годов и продолжается до сих пор.

И кажется, возможно понятно всем, что то что происходит сегодня не есть конец фазы, а только закрытие какого-то этапа большого пути.

Поэтому, для того чтобы осознать реальную картину изменений и юридическую суть социально-политическую процесса в стране, нам думается что необходимо вспомнить историю конституционного развития независимого Казахстана.

А для этого, заметим, что данная эволюция указывает на наличие нескольких этапов, которых можно охарактеризовать как ключевых. Считаем их как основные фазы одного процесса, потому как они отражают не только переход от советской системы к суверенному государству, но и подчеркивают непростой тренд концентрации власти и ее монополизации, ее накапливание и форматирование под конкретную личность. И таких этапов насчитаем не менее шести.

Первый этап это принятие Декларации о государственном суверенитете (1990) и Закона о независимости (1991). Именно эти нормативные акты стали на наш взгляд тем законодательным фундаментом для независимого Казахстана, установив приоритет национальных законов над союзными и провозгласив международную субъектность Казахстана.

Но, безусловно, окончательная точка в вопросе первичного или начального конституционного становления страны, стало принятие 28 января 1993 года Верховным Советом Республики основного Закона Казахстана – конституции, которая была по праву первым основным законом независимого Казахстана после распада СССР.

И именно принятием Конституции Казахстана 1993 года ознаменовался второй этап развития независимого Казахстана, потому как в республике был введен институт президентства, наряду с Верховным Советом республики. И таким образом, в стране начался дрейф в сторону президентской республики.

Но президентскую форму правления окончательно утвердила только Конституция 1995 года, принятой на общенациональном референдуме. И именно эта конституция создала двухпалатный Парламент и заложила основы рыночной экономики страны. Поэтому, данный период является на наш взгляд третьим этапом развития конституционального становления Республики Казахстан. И этот этап важен еще тем, что основной закон был принят всем народом, на референдуме, а значит, свободно и демократически.

Но процесс трансформации власти на этом не закончился, потому как в 2007 и 2017 годов в стране проводились соответствующие реформы по консолидации власти, которые в конечном итоге привели к постепенному перераспределению полномочий от президента к парламенту и правительству, наряду с усилением роли партий и соответственно электоральными сдвигами - введение пропорциональной системы выборов. И эти годы и есть следующий этап эволюции конституционной системы правления государством., которые были связаны с именем одного многоуважаемого президента – Нурсултана Назарбаева.

Но далее имело место быть следующий этап конституционной истории Казахстана. Произошли передача полномочий и соответствующие события в Казахстане, которые привели к конституционной реформе 2022 года, которая осуществила масштабные изменения в стране,

- был введен запрет на смертную казнь,
- создан Конституционный Суд,
- закреплён статус земли как собственности народа,
- президентский срок был ограничен одним семилетним периодом.

Таким образом, прошедший 15 марта 2026 общенациональный референдум года можно оценить как завершающий этап масштабной политической трансформации, политической метаморфозы с конституционным стержнем, трансформации начатой как будто в 2022 году, но на самом деле начатой еще в 1990г. принятием Декларации о государственном суверенитете Казахстана.

Значение этого референдума огромное. Не зря же на него молились более 300 неправительственных общественных организаций и представители пяти из шести парламентских партий которые создали общенациональную коалицию "За народную Конституцию справедливого и прогрессивного Казахстана". Именно вследствие массивной агитационной работы, свыше 87 процентов пришедших на участки для голосования граждан, проголосовали за принятие новой Конституции, ответив «Да» на вопрос „Принимаете ли Вы новую Конституцию Республики Казахстан, проект которой опубликован в средствах массовой информации 12 февраля 2026 года?“.

При ознакомлении со статистикой Центризбиркома (ЦИК) озвученной Нурланом Абдиров председателем ЦИКа, невольно проникаешься цифрами:

- было открыто более 10,3 тыс. избирательных участков по всей стране, а за рубежом был открыт еще 71 участок;
- в списках числилось 12,48 млн избирателей,
- всего проголосовали 9,13 млн человек - явка составила 73,12%;
- недействительными признаны 146,6 тыс. бюллетеней, а неучтенными — 127,9 тыс.;
- за принятие новой Конституции республики проголосовали 7,95 млн избирателей;
- против принятия новой Конституции высказались 898 тыс. граждан страны.

Поэтому, считаем вполне обоснованной объявление Нурлана Абдирова председателя ЦИКа о том что «референдум по вопросу

принятия новой Конституции в Казахстане состоялся и новую Конституцию, вынесенную для голосования на республиканский референдум, считать принятой».

Значение этого референдума для конституционной системы казахстанского государства можно разделить на четыре ключевых аспекта:

1. Произошла институциональная и структурная перезагрузка матрицы власти. Вследствие этого, страна перешла к однопалатному Парламенту (Курултай) что упрощает законодательный процесс, но делает его полностью подконтрольным президенту, увеличив тем самым полномочия президентского контроля.
2. Реально закрепили перераспределение власти. Так, президент стал законным «центром всего», передав некоторую незначительную часть контрольных и бюджетных полномочий законодательной ветви.
3. Повысился градус гражданского участия в организации структуры управления государством и соответственно реализация основного принципа демократии – вся власть принадлежит (демос – народ, и кратос – сила). Сам факт проведения референдума по важнейшим вопросам организации государственной власти, укрепил механизм прямой демократии, что в свою очередь сработало на повышение легитимности власти и доверия населения к государственным институтам.
4. В долгосрочной перспективе значение референдума заключается в том числе и в создании системы сдержек и противовесов, которая возможно должна предотвратить монополизацию власти в будущем. Но в реальности, результаты референдума 15 марта 2026 года и принятие новой Конституции которая вступает в силу 1 июля 2026 года, существенно переформатировали баланс властей. Вопреки первоначальным ожиданиям о децентрализации, новая редакция значительно усилила институт президентства, сосредоточив в

руках главы государства ключевые рычаги управления, которые ранее требовали согласования с парламентом.

**Насколько на Ваш взгляд, подобные конституционные изменения могут повлиять на демократические процессы и политическую стабильность в стране?**

**Валерий КУЧУК:** Давайте проанализируем сперва, что конкретно изменилось в полномочиях основных фигур власти, в институциональной структуре государства, в компетенции властных структур, а далее сделаем соответствующие выводы.

Итак, рассмотрим основные изменения в полномочиях.

- 1) Согласно новой конституции упраздняется Сенат как институт регионального представительства, который ранее выступал фильтром для законопроектов Мажилиса и контролировал назначения в государстве.
- 2) По итогам реформы произошел переход от двухпалатного Парламента к однопалатному — Курултайю из 145 депутатов, продвигаемых исключительно по партийным спискам, однако согласно конституционному тексту - его реальное влияние в ряде вопросов сократилось в пользу Президента:
- 3) О назначениях высших должностных лиц - отметим, что согласно новой конституции, Президент получил право назначать ключевых чиновников страны без участия парламента, и соответственно без парламентского контроля за назначениями. Это касается председателей Национального банка, Центральной избирательной комиссии, Генерального прокурора, председателя КНБ и судей Конституционного Суда. Ранее для этих назначений требовалось согласие Сената, структуры которой нет в новой конституции, потому как она была ликвидирована.
- 4) Про право роспуска и единоличного госуправления государством, обозначим следующее. Президент наделен конституцией правом распустить Курултай, если тот дважды не согласует кандидатуру

Премьер-министра. И в этом контексте, в период до формирования нового состава парламента, Президент может издавать указы, имеющие силу закона – то есть, Президент будет обладать законодательными функциями.

- 5) Посредством новой конституции воссоздана должность вице-президента страны - должность, на которую кандидат назначается Президентом с согласия Курултая. Вследствие назначения, вице-президент становится первым в очереди на преемственность власти, то есть это и есть официальный преемник Президента.
- 6) Конституцией создан новый орган при Президенте – Народный Совет. Данный институт власти наделен правом законодательной инициативы, но члены совета назначаются непосредственно главой государства, что создает параллельный канал формирования законодательной повестки в обход партийного парламента.
- 7) Претерпевает серьезные изменения и статус законодательной инициативы, поскольку Курултай сохраняет право принимать законы, но теперь делит право законодательной инициативы не только с Правительством, но и с Народным советом и Вице-президентом.
- 8) Так, новая конституция внедряет практику централизации кадровой политики в государстве, притом что право назначения силовиков и судей переходит напрямую к Президенту, тем самым выводит эти ведомства из-под парламента контроля.

Анализ итогов референдума 15 марта 2026 года и новой редакции Конституции указывает на конституционное создание механизмов сверх централизации власти, таких как:

- нарушение классического принципа разделения властей;
- ослабление парламента контроля, путем предоставления Президенту права назначения ряд центральных фигур различных ветвей власти единолично Президентом;
- назначение Президентом своего вице-президента, фактически формирует линию преемственности «сверху», что может снизить реальную конкурентность будущих выборов;
- создание при Президенте Народного Совета с правом законодательной инициативы создает «параллельный парламента»;

- установление верховенство национального права над международным, хотя отказ от приоритета международных договоров (в случае их противоречия новой конституции) снижает влияние международных институтов на внутреннюю ситуацию в стране.
- укрепление статуса Конституционного суда, что позволит гражданам страны обращаться и требовать отмены нормативных актов Президента, если они противоречат Основному закону. Это вновь создаваемый юридический барьер против правового произвола.

Исходя из вышеотмеченного, можно подвести определенные итоги и сделать следующие выводы:

1. 15 марта 2026г. в Казахстане изменилось конфигурация структуры власти. Так, существующая до 15 марта 2026г. конфигурация власти сменилась с «парламентско-президентской республики» на модель «президентской республики» с доминирующим исполнительным центром - Президентурой.
2. Новая конституция устанавливает новую модель электоральной организации основанную на партийных списков в Курултае, что несомненно приведет к усилению роли политических партий, но вместе с тем устанавливает императивную модель где депутаты отделены от прямой связи с избирателями в регионах, а значит от личной ответственности перед ними.
3. В стране официально продекларирован приоритет национального права, поскольку новая Конституция закрепила верховенство законов Казахстана над международными договорами, что дает казахстанскому государству больше свободы во внутренней политике, без оглядки на международные арбитражи.
4. Реформа 2026 года завершила период экспериментов с парламентскими структурами и парламентским контролем, выстроив жесткую вертикаль власти вокруг фигуры Президента при сохранении декоративных элементов народного представительства посредством Курултайя.

5. Реальная система сдержек и противовесов в классическом понимании (где ветви власти независимы, сотрудничают и контролируют друг друга) была упразднена. Конституция создала другую вертикаль власти и укрепила ее, зациклив на одном человеке - на Президенте.
6. Демократизация в этой модели организации государственной власти, зависит не столько от баланса центральных органов власти, сколько от прямой воли главы государства и активности гражданского общества, получившего право на прямые обращения в Конституционный Суд.
7. Новый правопорядок установленный Конституцией Республики Казахстан в новой редакции принятой на общенациональном референдуме, указывает на кратное усиление власти Президента страны и концентрацию у него властных полномочий у, и в то же время, на уменьшение возможностей парламента и соответственно, на ослабление парламентского контроля над другими ветвями власти.
8. Президент является высшим должностным лицом в государстве, определяющим не только основные направления внутренней и внешней политики, но и владеющий полномочиями назначения кадров, роспуска Курултая и единоличного владения государством. С 2022 года срок полномочий ограничен одним семилетним периодом без права переизбрания. Но имея всеми перечисленными полномочиями, не исключено, а скорее всего, нынешний Президент полномочия которого истекают в 2029г., обнулит свой мандат и будет переизбран до 2036г.
9. Вследствие всего вышеотмеченного, политическое будущее Республики Казахстан в своем новом качестве президентской республики, предопределено на десятилетия вперед, являясь прогнозируемым и контролируемым. Этот вывод касается, в том числе, и демократических процессов в стране, но повлияет напрямую и на политическую стабильность в казахстанском государстве.

**Как Вы считаете, какое значение этот референдум может иметь для всего постсоветского пространства?**

**Валерий КУЧУК:** Проведенный референдум 15 марта 2026г, безусловно, имеет значение не только для внутренней аудитории Казахстана, но и для всего постсоветского пространства.

И это исходит из того что Республика Казахстан — это крупное и сильное унитарное государство с президентской формой правления, не только в регионе, но и во всем мире. Ведь кроме стратегического географического положения страны, она является неким стабильным индикатором не только в своем регионе, но и на весь евроазиатский континент благодаря своей мощной внешней политике активного сотрудничества.

Поэтому, на наш взгляд, конституционный референдум прошедший 15 марта в Казахстан может иметь более широкое значение — но не как «переломный момент», а скорее как индикатор определенных тенденций, которые могут быть переняты некоторыми странами.

Ведь, путем национального референдума происходит реализация определенных реформ, которые имея четкую цель, направлены на перераспределение власти, (и это не обязательно усиление президентской власти, но и возможно направленное на ослабление президентской системы управления государством.

Хотя для Молдовы, этот пример может сыграть именно для концентрации полномочий президента и дальнейшее усиление института президентства и президентуры.

Но в контексте важно, что такие модели проведения реформы посредством референдума редко копируются напрямую, поскольку каждое государство имеет свою специфику, свою траекторию и свою институциональную структуру власти, поэтому может идти адаптация каких-либо примеров, но частично пере форматлируемые под конкретных условий и требований.

Однако, с одним сигналом наверное согласятся многие, что для постсоветских государств, референдумы становятся инструментом легитимации решений сверху.

Притом что власть может обеспечить как высокую явку, так и официальную поддержку данных реформ. А это не только многое значит для нарождающегося гражданского общества конкретного государства, но и возможностью вовлечь это самое общество, тем самым укрепив практику «реформ через плебисцит». И это в свою очередь, и демократизация страны, и продвижение демократии, и внедрение лучших практик, и создание системы сдержек и противовесов посредством народной воли, но и вовлеченность широких электоральных масс в процесс государственного строительства.

Тем более что референдумы могут как закреплять новую архитектуру власти, так и снижать риск общественных или конституционных кризисов. Притом что значение казахстанского референдума для постсоветского пространства — **не в конкретных поправках**, а в том, что он показал:

- как элиты проводят реформы без потери контроля;
- насколько вовлечено гражданское общество и политические элиты;
- в каком направлении движется политическая эволюция региона;
- как можно мирно и спокойно обеспечить институциональную и структурную трансформацию государства, власти и политических структур.

## РЕФЕРЕНДУМ В КАЗАХСТАНЕ ЗАВЕРШИЛ ЭТАП ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ – ЭКСПЕРТ<sup>11</sup>

### **По мнению эксперта, масштабная конституционная реформа 2026 года стала итогом многолетней эволюции государства.**

Более 9,1 млн казахстанцев приняли участие в референдуме 15 марта при явке 73,12%, при этом свыше 87% поддержали новую Конституцию. Результаты голосования обозначили переход к новой конфигурации государственного управления. Как эти изменения оценивают международные эксперты, выясняла корреспондент BAQ.KZ.

Свою оценку изменениям дал доктор юридических наук, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия (Кишинёв, Республика Молдова) Валерий Кучук. По словам эксперта, рассматривать референдум необходимо в контексте всей истории становления независимого Казахстана.

*«Для того, чтобы оценить значение прошедшего референдума, необходимо обозначить ключевые этапы политической трансформации казахстанского государства, начатой ещё в 1990-е годы и продолжающейся до сих пор. Очевидно, что происходящее сегодня – это не завершение процесса, а закрытие определённого этапа большого пути», – отметил Кучук.*

Он подчеркнул, что конституционное развитие страны проходило через несколько фаз – от принятия Декларации о суверенитете и Конституции 1993 года до укрепления президентской модели в 1995 году и последующих реформ 2007 и 2017 годов.

*«Произошли передача полномочий и соответствующие события в Казахстане, которые привели к конституционной реформе 2022 года, которая осуществила масштабные изменения в стране: был введён запрет на смертную казнь, создан Конституционный Суд,*

---

<sup>11</sup> 26 Марта 2026. <https://rus.baq.kz/referendum-v-kazahstane-zavershil-etap-politicheskoy-transformatsii-ekspert-iz-moldovy-320020043/>

*закреплен статус земли как собственности народа, президентский срок был ограничен одним семилетним периодом. Таким образом, референдум 15 марта 2026 года можно рассматривать как завершающий этап масштабной политической трансформации, начатой не в 2022 году, а ещё в 1990-м», – подчеркнул он.*

## **Высокая поддержка и легитимность**

Эксперт обратил внимание на масштаб общественной поддержки реформы.

*«Значение этого референдума огромно. Более 300 неправительственных организаций и представители большинства парламентских партий поддержали реформу. В результате свыше 87% граждан, пришедших на участки, проголосовали за новую Конституцию», – отметил Кучук.*

Он также привёл официальные данные: в голосовании приняли участие более 9,1 млн человек при явке 73,12%, а за принятие Конституции высказались около 7,95 млн граждан.

## **«Произошла перезагрузка матрицы власти»**

По мнению эксперта, результаты референдума можно разделить на несколько ключевых направлений.

*«Произошла институциональная и структурная перезагрузка системы власти. Страна перешла к однопалатному парламенту – Курултаю, что упрощает законодательный процесс», – пояснил он.*

Кроме того, по его словам, референдум закрепил перераспределение полномочий. В то же время он подчеркнул и положительный эффект в виде усиления участия граждан.

*«Сам факт проведения референдума закрепил механизм прямой демократии, повысил легитимность власти и уровень доверия к государственным институтам», – добавил эксперт.*

## **Влияние на международную повестку**

Эксперт считает, что значение казахстанского референдума выходит за пределы страны.

*«Этот референдум важен не только для Казахстана, но и для всего постсоветского пространства. Он показывает, как элиты могут проводить реформы, сохраняя контроль, и одновременно вовлекать общество через механизм референдума», – отметил он.*

По его словам, подобные практики могут стать ориентиром для других государств региона.

*«Референдумы становятся инструментом легитимации решений сверху. При этом они позволяют повысить вовлеченность граждан и снизить риски политических кризисов», – заключил Кучук.*

Напомним, республиканский референдум по принятию новой Конституции Казахстана состоялся 15 марта 2026 года. По данным Центральной комиссии, в голосовании приняли участие более 73% избирателей, из которых большинство поддержало новую редакцию Основного закона.

## **РЕИНТЕГРАЦИЯ ГОСУДАРСТВА НЕВОЗМОЖНА БЕЗ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО РЕШЕНИЯ<sup>12</sup>**

Реинтеграция Республики Молдова не может быть достигнута исключительно политическими или экономическими мерами, без предварительного и чёткого разрешения конституционных конфликтов, существующих между двумя берегами Днестра.

Это была центральная идея доклада, представленного Валерием Кучуком, доктором права и университетским преподавателем, на круглом столе «Перспективы реинтеграции Республики Молдова».

В своем докладе, озаглавленном «Конституционный фактор как основополагающее правовое препятствие в процессе реинтеграции Приднестровья в Республику Молдова», автор провел сравнительный анализ основных норм Конституции Республики Молдова и Конституции Приднестровского региона, утверждая, что концептуальные и доктринальные различия между ними делают реинтеграцию государства невозможной без содержательного конституционного решения.

Ссылаясь на возобновление переговоров в феврале 2026 года после нескольких лет застоя, блокировок и противостояния между левым и правым берегами Днестра, Кучук напомнил, что первая встреча в формате «5+2» состоялась в Тирасполе 26 февраля 2026 года с участием всех участников формата. Республику Молдова представлял вице-премьер по вопросам реинтеграции Валерий Киверь, который позже дал интервью.

---

<sup>12</sup> Валерий Кучук: «Реинтеграция государства невозможна без содержательного конституционного решения» 3 мар. 2026. <https://noi.md/ru/politika/valerij-kuchuk-reintegraciya-gosudarstva-nevozmozhna-bez-soderzhatelinogo-konstitucionnogo-resheniya>

Согласно официальным сообщениям, «приоритетом Республики Молдова остается поддержание мира и стабильности». Также подчеркивалось, что урегулирование конфликта должно быть достигнуто исключительно политическими и дипломатическими инструментами, с соблюдением суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в пределах ее международно признанных границ.

По мнению Кучука, такой подход, хотя и приветствуется на декларативном уровне, не объясняет, почему переговорный процесс был прерван на годы и почему призывы к диалогу не были последовательно услышаны. Он считает, что официальный дискурс рассматривает отношения с Приднестровским регионом исключительно как политический конфликт, не затрагивая существующие в реальности конституционные противоречия.

Автор обратил внимание на заявление вице-премьера: «Целью Республики Молдова является реинтеграция региона на левом берегу в правовое, экономическое, финансовое, социальное и продовольственное пространство Республики Молдова».

По мнению Кучука, такая формулировка игнорирует конституционные рамки и действующее законодательство на двух берегах Днестра, которые находятся в противоречии между принципами и доктриной.

«Мы не можем говорить о реальной реинтеграции, не разрешив сначала концептуальное столкновение в отношении таких фундаментальных понятий, как государство, суверенитет, государственный язык, права собственности или конституционный режим власти», — заявил Кучук.

Важным моментом доклада стало обнаружение существования двух государств, провозглашающих себя суверенными и независимыми, каждое со своей Конституцией, своей институциональной системой и своим собственным правовым порядком, развивавшимся независимо на протяжении более трех десятилетий.

«Наличие двух конституций указывает на важнейшее препятствие на пути воссоединения молдавского государства.

В настоящий момент де-факто есть два государства, которые провозглашают себя суверенными и независимыми.

И, если они не найдут общего языка, они будут продолжать оставаться на своих берегах непоколебимо.

Эти государства возникли практически в одно и то же время, только Приднестровская появилась несколько раньше, чем Республика Молдова.

У этих двух государств есть свои конституции, учитывая, что Приднестровская приняла свою первую конституцию в 1991 году, а РМ — только в 1994 году.

Принятые конституции обозначают конкретные конституционные режимы, различные по концепции и доктрине, а также конституционную основу для действующего законодательства, которое за последние 35-38 лет развивалось, укоренялось и применяется на всей территории соответствующей части страны», — подчеркнул Кучук.

Автор отметил, что, хотя обе конституции провозглашают верховенство права и признают основные права и свободы, это не сближает их, поскольку концепции и доктринальные основы различны.

Он раскритиковал идею о том, что принятие пакета законов или разработка «дорожной карты» будут достаточны для реинтеграции, назвав такой подход поверхностным и неспособным решить основные разногласия.

В докладе были рассмотрены основные области конституционных разногласий. В том, что касается нации и обладателя суверенитета, то Конституция Республики Молдова указывает титульную нацию — молдаван — и народ Республики Молдова, в то время как Конституция Приднестровского региона закрепляет концепцию многонационального народа как суверенного.

«Конституционная задача приведения ситуации к общему знаменателю и вопрос о том, останутся ли молдаване титульной нацией или нет, не является риторическим. Так же, как и многие другие вопросы, включая право на самоопределение, также не являются риторическими», – пояснил автор.

Другая область расхождений касается действия конституции и формирования правовой базы. В Республике Молдова Конституция транспонируется в конституционные, органические и обычные законы, а конституционный контроль осуществляется посредством специальных механизмов.

В другой части страны Конституция определяется как Основной закон прямого действия.

Еще одним важным вопросом является режим собственности. Конституция Республики Молдова закрепляет экономику на основе частной и государственной собственности, в то время как Конституция Приднестровского региона предусматривает государственную собственность, частную собственность и другие формы собственности.

Автор подчеркнул, что эти различия не являются теоретическими, а непосредственно затрагивают всех граждан и экономических субъектов.

«Решение этого вопроса имеет особое значение для воссоединения Республики Молдова, и право собственности, независимо от форм его существования, должно быть защищено в любом случае», – отметил он.

Вопрос государственного языка был назван одним из наиболее чувствительных. Конституция Республики Молдова провозглашает «румынский язык», функционирующий на основе латинской графики, в то время как Конституция Приднестровского региона предусматривает несколько официальных языков – молдавский, русский и украинский, а для молдавского языка используется кириллица.

«Языковой вопрос является основополагающим в разрешении спора и в процессе воссоединения», – подчеркнул Кучук. Отдельная глава доклада была посвящена Стратегии национальной безопасности Республики Молдова и ее влиянию на граждан на обоих берегах Днестра.

Валерий Кучук подчеркнул, что «вопреки нейтральному конституционному статусу молдавского государства и конституционным и международным обязательствам по поддержанию постоянного нейтралитета, молдавская сторона постоянно говорит о войне (информационной, гибридной, познавательной)».

При этом в документе говорится, что «Российская Федерация и ее сторонники в Республике Молдова представляют собой наиболее опасный и постоянный источник угроз, которые, если их не контролировать, могут привести к серьезным последствиям для государственности, демократии и процветания страны».

На основании этих формулировок автор заявил: «Таким образом, согласно стратегическому нормативному акту, врагом и угрозой для страны является не только Россия, но и граждане этой страны стали угрозой, опасностью и, следовательно, мишенью для правоохранительных органов».

Он добавил, что «как граждане левого берега Днестра, так и граждане правого берега Днестра, согласно стратегии парламента, стали опасностью для страны».

Кучук обратил внимание на масштабы этого явления, отметив, что на правом берегу Днестра в Молдове проживает более 80 000 граждан России, на левом берегу — более 250 000. «Число тех, кто представляет опасность для Республики Молдова, чрезвычайно велико», – подчеркнул он, уточнив, что это граждане как Молдовы, так и России, имеющие семьи и разделяющие общие взгляды.

Он также отметил, что «есть люди, которые, хотя и не являются гражданами России, могут быть сторонниками России», и что, «по мнению стратегов высшего эшелона молдавского государства, эта масса населения объявляется нормативным актом врагами Республики Молдова, поскольку установлено, что они являются «самым опасным и постоянным источником угроз для Молдовы».

В этом контексте автор поднял вопрос: «Разве это не сводит на нет усилия по воссоединению молдавского государства?»

Он также напомнил, что «уже применяется практика, согласно которой участие граждан Республики Молдова в государственных структурах Приднестровского региона квалифицируется как преступление, и соответствующие граждане лишаются гражданства Республики Молдова».

В своих выводах Валерий Кучук предложил разработку Конституции объединенной Молдовы, которая установила бы конституционный режим, принятый всем народом, и четко определила бы форму правления, принципы суверенитета, статус языка, имущественный режим и архитектуру государственной власти.

Он предложил создать совместную комиссию по конституционной реформе, состоящую из граждан обоих берегов Днестра, которая разработает проект новой конституции, согласует его с властями и подготовит к его принятию посредством конституционного референдума, организованного на обоих берегах.

Напоминаем, что круглый стол «Перспективы реинтеграции Республики Молдова» был организован партией «Альянс молдаван» и является частью плана действий по реализации политик реинтеграции страны.

По итогам обсуждений участники круглого стола разработали и приняли совместную резолюцию, которая включает конкретные предложения и рекомендации по урегулированию приднестровского вопроса и процессу реинтеграции страны.

Документ будет представлен парламенту, правительству и президенту Республики Молдова с целью содействия разработке четкой, последовательной и хорошо определенной политики в области реинтеграции.

## **РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА СТАЛКИВАЕТСЯ С СЕРЬЕЗНЫМИ КОНСТИТУЦИОННЫМИ ПРОБЛЕМАМИ<sup>13</sup>**

Республика Молдова сталкивается с рядом глубоких конституционных проблем, касающихся как единства конституционного пространства государства, так и принципа верховенства Конституции, жесткости Основного закона и баланса между государственными институтами.

Эти проблемы были выделены в выступлении доктора права, преподавателя Валерия Кучука на Международной научно-практической конференции «Конституционные основы мирного и устойчивого развития Республики Молдова».

В своем выступлении Кучук отметил, что доктринальный и практический анализ конституционного режима Молдовы выявляет ряд существенных проблем, включая отсутствие единства конституционного пространства, риски для конституционной безопасности, дисбаланс в системе сдержек и противовесов, а также последствия недавних поправок к Конституции.

По его словам, принятие Конституции Республики Молдова 29 июля 1994 года ознаменовало начало нового конституционного этапа в истории государства, но конституционная идентичность Молдовы имеет гораздо более древние корни. Кучук подчеркнул, что, если проанализировать последние сто лет, на этой территории действовало 10 конституций, последней из которых является

Основной закон, принятый в 1994 году, отменивший Конституцию Молдавской ССР 1978 года. Одной из главных тем, затронутых доктором права на конференции, был вопрос объединения конституционного пространства Республики Молдова в контексте фактического существования двух различных конституционных режимов – одного с центром в Кишиневе, а другого – в Тирасполе.

---

<sup>13</sup> Валерий Кучук: «Республика Молдова сталкивается с серьезными конституционными проблемами», 13 мар. 2026, <https://noi.md/ru/obshhestvo/valerij-kuchuk-respublika-moldova-stalkivaetsya-s-serieznymi-konstitucionnymi-problemami>

По его мнению, существование двух конституций, двух институциональных систем и двух моделей организации власти представляет собой «важнейшее препятствие на пути к воссоединению Молдовы».

Он отметил, что, в то время как Республика Молдова организована как парламентская республика, Приднестровский регион функционирует по модели президентской республики, имея собственную конституцию, собственные институты и собственные стратегии развития.

Кучук также отметил, что неспособность решить конституционные вопросы, касающиеся Приднестровья, влияет на реальные перспективы реинтеграции страны и ставит Республику Молдова в зону риска, в том числе в отношении ее европейского пути, учитывая существование замороженного военного конфликта. В этом контексте он предложил создать Комиссию по конституционной реформе объединения Республики Молдова, которая разработала бы Конституцию для объединенной Молдовы, документ, который мог бы быть вынесен на конституционный референдум.

Еще одним важным пунктом его выступления стал принцип единства конституционного вопроса. Валерий Кучук пояснил, что нормы Конституции следует рассматривать как целостную, однородную и гармоничную систему, в которой не может быть противоречий юридического смысла или содержания.

Он также настаивает на жесткости Конституции, которую назвал важнейшей гарантией стабильности политической и правовой системы. По его мнению, пересмотр Конституции должен осуществляться в строгом соответствии с процедурами, включая квалифицированное большинство и, в некоторых случаях, всенародное голосование, выраженное посредством референдума.

В своем анализе Кучук также указал, как Конституция Республики Молдова изменялась с течением времени, в том числе посредством поправок, законов и решений Конституционного суда, которые, по его словам, напрямую повлияли на содержание конституционного текста.

Важная часть его выступления была посвящена поправкам, внесенным в Конституцию после конституционного референдума 20 октября 2024 года, в результате которого европейская интеграция была включена в текст Основного закона в качестве стратегической цели. Валерий Кучук утверждает, что эта поправка поднимает серьезные конституционные вопросы.

По его мнению, включение необратимости европейской интеграции в Конституцию равносильно возведению политической идеи в ранг конституционного обязательства, несмотря на прямое положение статьи 5, пункта (2), согласно которому «никакая идеология не может быть установлена в качестве официальной государственной идеологии».

Он также заявил, что новые положения, касающиеся европейской интеграции, могут повлиять на верховенство Конституции Республики Молдова, правовую определенность и единство конституционного вопроса, создавая противоречия между различными нормами Основного закона.

В заключение Кучук заявил, что, исходя из проведенного исследования, можно установить, что конституционный статус Республики Молдова как государства, управляемого верховенством права, суверенного и независимого, унитарного и неделимого государства, был затронут отклонениями, которые, по его мнению, наносят ущерб национальным интересам и верховенству Конституции.

Он уточнил, что подробный анализ этих вопросов будет опубликован в специальном выпуске бюллетеня Tribuna constituțională, посвященном материалам, представленным на Международной научно-практической конференции «Конституционные основы мирного и устойчивого развития Республики Молдова».

## НАЦИЗМ ВОЗВРАЩАЕТСЯ, И МОЛДОВА НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ЗАКРЫВАТЬ НА ЭТО ГЛАЗА<sup>14</sup>

Доктор права, адвокат и университетский преподаватель Валерий Кучук выступил с развернутым публичным заявлением, в котором предупредил об опасных тенденциях реабилитации и героизации нацизма, а также о недостаточности правовых механизмов противодействия этим явлениям в Республике Молдова.

Его выступление было посвящено 80-летию Победы над фашизмом и результатам собственного правового исследования, передает Noi.md.

«Прошло 80 лет со дня Великой Победы. 80 лет назад был побежден фашизм. Был осужден нацизм. Весь мир сказал — нет фашизму, нет нацизму. И вот, спустя 80 лет, приходится констатировать: нацизм возвращается, сегодня неонацизм шагает по всему миру», — заявил Кучук.

Он подчеркнул, что нацизм и фашизм полностью уничтожают права человека. «Нацизм и фашизм сводят к нулю любые права человека. Это общеизвестная аксиома», — отметил эксперт.

Валерий Кучук напомнил, что ежегодно Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюцию о борьбе с героизацией нацизма, которая «накладывает обязательства стран по недопущению пересмотра итогов Второй мировой войны, отрицания преступлений против человечества и военных преступлений», а также запрещает материалы, пропагандирующие «расизм, дискриминацию, ненависть и насилие по этническому, национальному и религиозному признаку».

По его словам, последняя такая резолюция была принята 14 ноября 2025 года, ее поддержали 114 государств, однако Республика Молдова вновь проголосовала против.

---

<sup>14</sup> Валерий Кучук: "Нацизм возвращается, и Молдова не имеет права закрывать на это глаза", 20 дек. 2025, <https://noi.md/ru/obshhestvo/valerij-kuchuk-nacizm-vozvrashhaetsya-i-moldova-ne-imeet-prava-zakryvati-na-jeto-glaza>

«Начиная с 2010 года Республика Молдова всегда голосует против таких резолюций. То есть — за реабилитацию и героизацию нацизма», — заявил Кучук.

Эксперт обратил внимание и на критику, прозвучавшую в рамках заседаний ООН, в адрес стран, которые уничтожают памятники борцам с нацизмом, присваивают улицам имена нацистских преступников или возводят их в ранг национальных героев.

«Подобные действия оскверняют память бесчисленных жертв фашизма, негативно воздействуют на подрастающее поколение и абсолютно несовместимы с обязательствами государств-членов ООН», — подчеркнул он.

В качестве тревожных примеров Кучук привел ситуацию в Румынии, где в этом году разгорелся скандал вокруг награждения ветерана, служившего в подразделениях, участвовавших в Ясском погроме и Одесской резне.

«В Яссах были убиты до 14 тысяч человек, а в Одессе — более 20 тысяч мужчин, женщин, стариков и детей. Это было массовое убийство гражданских только за одну “вину” — они были евреями», — напомнил юрист.

Он также указал на ситуацию в Молдове, где, по его словам, «все чаще появляются высокопоставленные персоны, которые позволяют себе оскорблять и унижать часть народа», а также на отсутствие результатов расследования массового осквернения могил на еврейском кладбище в Кишиневе.

«Никто из преступников до сегодняшнего дня не найден и не наказан. Даже расследование не ведется», — отметил Кучук.

По мнению эксперта, в стране формируется опасный внутренний раскол: «Внедряется мысль противостояния и образ внутреннего врага. Divide et impera — разделяй и властвуй. Все это имеет место в процессе реабилитации и героизации нацизма», — заявил он.

В рамках исследования Валерий Кучук проанализировал конституционные и международные нормы, а также уголовное законодательство Германии, Австрии, Румынии, Франции и других стран.

Он отметил, что в большинстве государств борьба с нацизмом ведется через строгую уголовную ответственность за отрицание Холокоста и пропаганду нацистской идеологии. Говоря о Молдове, эксперт указал на пробелы в национальном законодательстве.

«В Кодексе о правонарушениях РМ имеется всего лишь одна статья, которая не направлена прямо против реабилитации и героизации нацизма и по факту трудно применима», — подчеркнул он.

По его мнению, действующие санкции за пропаганду фашистской и расистской идеологии недостаточно строгие и допускают возможность ухода от ответственности.

«Разброс наказаний очень внушительный, что приводит к возможности избегания наказания за соответствующие деяния», — заявил Кучук.

В этой связи он выступил за разработку отдельного законопроекта. «Необходимо усилить ответственность за распространение нацизма и его проявлений, оформив это отдельным законопроектом “Об усилении борьбы с пропагандой нацизма”», — отметил он.

Эксперт также предложил законодательно закрепить определения понятий «нацизм», «нацистское преступление», «героизация нацистских преступников», определить круг субъектов противодействия и меры профилактики, включая мониторинг, информационную работу и противодействие при увековечении памяти.

«Нацизм и проявления неонацизма — это экстремизм в его самом опасном виде. И только закон может стать эффективной преградой на его пути», — подчеркнул Валерий Кучук.

В завершение выступления он обратился к обществу с призывом к единству и памяти: «В Молдове много храмов, но вера едина. Храм — это место для тех, кто ищет мир и хочет почтить память своих предков и своей истории», — сказал Кучук, пожелав мира и благословения в канун зимних праздников.

## ПРИШЛО ВРЕМЯ ДЛЯ МОЛДОВЫ ГОВОРИТЬ О МИРЕ<sup>15</sup>

**Валерий Андреевич КУЧУК**

Доктор юридических наук

Преподаватель ВУЗа

Друзья мои, в последние годы, нам постоянно твердят о том, что наша республика находится в состоянии войны. **Гибридной войны.** Войны, которая якобы была развязана Россией против Молдовы.

Об этом многократно говорили и говорят со всех трибун и по всякому поводу. **Притом никогда никто никаких аргументов не приводит.**

Никаких доказательств о якобы проводимой гибридной войны Россией никогда никем не приводилось, не приводится, и вряд ли в обозримом будущем аргументы будут предъявлены общественности. **Надеются на принцип Геббельса: ложь, повторенная тысячу раз, становится правдой.**

Станет ли - время покажет, но сейчас можно спокойно констатировать что никакой войны нет. Нет и быть не может, а инфополе в Молдове полностью подконтрольно власти, и зачистка проводится регулярно, отсекаются альтернативные источники информации.

**Эту правду знают все, она общеизвестна!**

Но в молдавских СМИ за основу взят тезис о гибридной войне русских, которые день и ночь ведут ее против нас, молдо-румын и остальных. Ее не слышно, не видно, она не ощутима, и если что-то взрывается –

---

<sup>15</sup> Валерий Кучук: Пришло время для молдовы говорить о мире, 29 декабря 2025 г, <https://cont.ws/@slavikapple/3184599>

то лишь в мозгу иных обывателей, потрясенных «правдой Геббельса». **Гибридная война якобы ведется только русскими, только на русском языке, оружием русской песни, русского балета, а главное - российского газа и электричества.**

Конституционный суд, рассматривая вопрос о кредите в размере 200 миллионов евро, выданном Россией молдавскому государству, оценил его как неконституционный в основном только потому что он был взят у русских.

Зато «конституционны» миллиардные кредиты, взятые у других европейских стран и у ЕС, **невзирая на их непрозрачность, обусловленность, маловыгодность,** а также цели - исключительно потребления. **Не исключено, что именно так обеспечивается стабильное положение Молдовы на долговой игле.** Создают твердые предпосылки невозможности выкарабкаться из долговой ямы.

**И так во всем.** Россия – это гибридная война, а все то, что делают не в России, - демократия и евроценности. Такой евроцентризм!

В самом государстве моделируется внутреннее противоречие и противостояние путем противопоставления одних другим.

Так применение двойных стандартов становится нормой молдавского бытия. И такого рода многофакторное воздействие на каждого гражданина, включающее экономические, кибернетические, информационные, идеологические и иные действия, возможно только силами государства. Возглавив эту борьбу, оно обречено на успех, даже если это обернется самоуничтожением.

Все действия такого рода направлены на подрыв политической устойчивости, суверенитета и целостности государства. Они,

несомненно, имеют синергетический эффект, оставляют крупные и четкие следы. Подрывные действия ведутся одновременно и в стране, и за рубежом, ускоряя процесс демонтажа государства и конституционного режима.

Никто не оспаривает факта наличия единого центра власти, который контролирует парламент, правительство, всю судебную вертикаль, Конституционный суд, ЦИК, ВСМ, ВСП, все силовые структуры, все СМИ и другие источники информации, управляет всеми финансовыми потоками, всеми финансово-экономическими возможностями, аукционами и конкурсами, премиями и наградами, назначениями и отставками, разрешениями и ограничениями, ведет политику отмены тех или иных людей.

Кто-то думает, что провалы в экономике и социальной сфере, растущая инфляция, практически дефолтовый бюджет, правовой произвол – от некомпетентности чиновников и отсутствия материальных предпосылок роста. **Но нет.**

**Молдова - такая провинциальная квартирка, где все всё знают про соседей.** Народ грамотный, учится на ходу, строит многоходовки, и у каждого своя версия. Люди считают, что режим в состоянии контролировать рост цен и тарифов, поддерживать экономических агентов, обеспечить пополнение госбюджета, продвигать программы поддержки населения.

И уж конечно он может обеспечить строгое соблюдение норм демократии и правового государства, исполнение первичных норм и принципов Конституции и законодательства, создать эффективную и справедливую судебную систему, запустить диалог с обществом, обеспечить консенсус по наиважнейшим проблемам.

**Но нет. Может, но не хочет.**

Держа под контролем абсолютно все рычаги государственного принуждения, контролируя все макропроцессы, эти люди постоянно кричат «держи вора».

**Не является ли это лицемерием в ранге государственной политики?**

Возникают резонные вопросы. Почему так? **Где истинный центр управления?** Почему нет организованного сопротивления разрушению государства? Где инстинкт самосохранения самого государства? Как долго при таком дисбалансе госуправления оно сохранится? Когда количество перерастет в качество и какой будет цена ликвидации? Какова будет судьба многонационального молдавского народа?

При конституционном нейтральном статусе государства, международных обязательствах хранить нейтралитет наши власти постоянно говорят о войне. Они на ней зациклены. Они сами постоянно ведут гибридную войну, стреляя себе в ногу и экономически, и бюджетно-финансово, и инвестиционно, и организационно, и институционально, и стратегически...

**Нейтральная Республика Молдова в своей стратегии безопасности официально объявила врагом Россию.**

До этого в постановлении парламента №НР391/2023 от 15 декабря 2023 года подчеркивалось: Российская Федерация «имеет цель ослабить Республику Молдова для установления политического и экономического контроля за страной»; «с помощью военной силы намеревается создать сухопутный коридор в Республику Молдова», «прибегла к энергетическому шантажу, значительно сократив

поставки природного газа в нашу страну с целью оказать давление как на правительство, так и на общество в целом»; «предприняла действия по дестабилизации обстановки в стране посредством кибератак и кампаний дезинформации, а также акций по нарушению общественного порядка»; «не откажется от враждебных действий против Республики Молдова в ближайшее время».

**А главное - «Российская Федерация и ее сторонники в Республике Молдова представляют собой наиболее опасный и постоянный источник угроз, которые, если им не противостоят, способны привести к серьезным последствиям для государственности, демократии и процветания страны».**

По мнению тех, кто принял этот доктринальный документ, не только Россия является врагом и угрозой стране, **но и сами граждане страны превращаются в угрозу и врагов молдавского государства.**

Только в правобережной Молдове проживают более 100 тысяч граждан России, в левобережной - более 250 тысяч, в Российской Федерации - более 300 тысяч. Все они – граждане и Молдовы и России, у них семьи, разделяющие их взгляды. Плюс те, кто, не будучи гражданами РФ, могут быть сторонниками России.

**По мнению «стратегов» вся эта огромная народная масса – автоматически враги РМ, «наиболее опасный и постоянный источник угроз для Молдовы»!**

Власть официально записала и объявила своим врагом не менее полутора миллионов граждан. **И это фактически отменяет Конституцию!**

Но этих граждан не просто объявили врагами - их начали преследовать, лишать конституционных прав, нарушать их безопасность, рушить благосостояние, увольнять с бюджетных мест, закрывать их бизнес, создавать неприемлемые условия жизни, вынуждая к эмиграции. Дети и взрослые, старые и молодые, женщины и мужчины, представители различных этносов и вероисповеданий - все они опасный источник угроз для своей страны!

Хотя большинство населения владеет русским языком, а большинство этнических меньшинств использует его как основной язык общения, власть усиливает на государственном уровне борьбу с русским языком - официальным языком ООН и русской культурой. Хотя, исходя из международных обязательств, государство обязано обеспечивать соблюдение прав языковых и этнических меньшинств, а любая языковая дискриминация по Конституции запрещена.

В эту канву встроена не только стратегия закрытия Российского центра науки и культуры, но и стратегия реализации принципа **«разделяй и властвуй»** путем натравливания одних молдаван на других, одних этносов на других, одного поколения на другое! Вера, национальность, пол, язык, религиозные убеждения – все годится для разогрева топки противостояния.

Говоря так много о войне, кажется, страну реально готовят к войне. Милитаризация идет полным ходом. И все это согласовано с заявлениями Брюсселя, который тоже строит военные рельсы для ЕС.

Масштабная милитаризация Евросоюза одновременно с усилением агрессивной про военной риторики формирует европейскую компоненту глобальной нестабильности, возглавляемую блоком НАТО. Заявление генерального секретаря НАТО Марка Рютте о подготовке к войне с Россией - это конец неопределенности. Европа

оказалась в серой зоне между миром и открытым столкновением. С каждым днем тает надежда на возвращение к мирному укладу.

**Уважаемые господа власть предержащие, ваша позиция абсолютно ясна: идти в фарватере ЕС даже если это губительно для Молдовы, даже если это ловушка.**

Но в таком случае вы пойдете против многонационального молдавского народа, который против войны, за мир. Только мир может быть основой прогресса и благосостояния народа, его счастья и процветания. И для этого нужно продвигать тему мира как внутри страны, так и за ее пределами, обеспечивая истинно нейтральный статус Молдовы и молдавского народа.

Можно запустить общественный диалог, начав его с научно-практической конференции «Конституционные основы мирного и устойчивого развития Молдовы». Именно такая научно-практическая платформа может стать триггером больших перемен к лучшему.

Надо говорить о мире и продвигать мир на всех внутренних и международных площадках. Именно это и есть верховенство Конституции!

Будучи нейтральной страной, Молдова, используя свой дипломатический арсенал, может стать вестником и посланцем мира везде, как в Европе, так и на других континентах. Как сегодня это делают США и президент Дональд Трамп. Партнерство Молдовы с Соединенными Штатами имеет стратегическое значение, в том числе и для национальной безопасности страны.

А если у вас нет сил и желания дарить свет мира Молдове - то хотя бы не загораживайте его!

## **ЛЕГАЛИЗУЯ ПУТЬ ИНОСТРАННОГО ВЛИЯНИЯ, МОЛДОВА ПЕРЕХОДИТ ПОД ВНЕШНИЙ КОНТРОЛЬ<sup>16</sup>**

Внедряя и легализуя путь иностранного влияния, страна становится придатком либо более крупного регионального центра принятия решений, либо переходит под явный внешний контроль региональных центров влияния или супердержав.

Такое мнение в интервью Noi.md высказал доктор права, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия Валерий Кучук.

Он обратил внимание на то, что один из аргументов, часто приводимых сторонниками сдачи суверенитета, это существование процесса усиления взаимных связей и соответственно взаимозависимости между государствами, что ведёт, с одной стороны, к усилению роли наднациональных органов, которым государства частично делегируют свои суверенные права, и с другой стороны, признается факт, что некоторые права подлежат международному регулированию – например, права человека, и с этой целью создаются международные организации, такие как ЕСПЧ, ВТО, Международный уголовный суд, и т.д.

И якобы для этого суверенитет становится ограниченным, поскольку ряд государств добровольно сдают часть своего суверенитета наднациональным или международным органам, допуская стороннее и/или международное вмешательство в свои внутренние дела.

Валерий Кучук отметил, что, конечно, нельзя отрицать наличие этих тенденций в международном праве. Однако это крайне серьезная материя, требующая особого отношения, ведь этот путь иностранного вмешательства во внутренние дела государства нарушает суверенное право самого народа. Поэтому, внедряя и легализуя путь

---

<sup>16</sup> Валерий Кучук: "легализуя путь иностранного влияния, страна переходит под явный внешний контроль", 3 июл. 2025, <https://noi.md/ru/politika/valerij-kuchuk-legalizuya-puti-inostrannogo-vliyaniya-strana-perehodit-pod-yavnyj-vneshnij-kontroli>

иностранного влияния, страна становится придатком либо более крупного регионального центра принятия решений, либо переходит под явный внешний контроль региональных центров влияния или супердержав.

Доктор права, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия подчеркнул, что на самом деле, это современная форма неокOLONиализма, когда вассалитет становится в ранг конституционного регулирования.

И тогда мы имеем не просто внешнее влияние, но сам центр принятия решений переходит от народа, от государственных органов, уполномоченных народом, к другому или к другим государствам.

По его словам, признаки такого кабального состояния государства, контролируемого извне, это и централизация власти, и отсутствие реального разделения ветвей власти, и внешний контроль назначения на высшие должности в стране, это и назначение в состав власти граждан других государств, и многое другое, указывающее на внешний контроль страны и, соответственно, потерю частичного или полного суверенитета.

"Даже бывают смешные казусы, так в Молдове какое-то время министром экономики страны был назначен африканец из Сенегала. Конечно, ожидать бурного развития молдавской экономики в таком случае не приходится. Впрочем, не только экономики", - сказал Валерий Кучук.

## **ПРАЗДНИК ДНЯ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА - ПРИНАДЛЕЖИТ НАРОДУ<sup>17</sup>**

Накануне Дня независимости, который отмечается 27 августа, в Кишинёве, в Юридической публичной библиотеке — филиале муниципальной библиотеки имени Б. П. Хашдеу — состоялся открытый урок на тему: «Республика Молдова — суверенное и независимое государство», сообщает Noi.md.

В мероприятии приняли участие юристы, представители научной среды и гражданского общества, которые вместе почтили усилия тех, кто стоял у истоков создания государства Республика Молдова, а также тех, кто ежедневно трудится над построением достойной и процветающей страны.

Соорганизатором события выступила Общественная ассоциация «Институт конституционного правосудия», возглавляемая доктором юридических наук, лектором университета Валерием Кучуком, автором более 100 научных работ и статей, который и провёл этот урок.

"Исполнилось 34 года со дня провозглашения независимости. Это событие, посвящённое суверенному и независимому государству – Республике Молдова, нашему народу. Этот праздник принадлежит каждому гражданину и является душевным и значимым событием. В контексте великих национальных движений, в том числе суверенных, мы должны осознать эту концепцию и как цель, и как функционал, и как стратегическое достижение, которое ставит перед нами определённые долгосрочные перспективы и цели. И мы должны их достичь, чтобы наша страна действительно процветала", – отметил Валерий Кучук.

В рамках мероприятия почтили память Виктора Пушкаша, выдающегося учёного, заслуженного деятеля, бывшего председателя

---

<sup>17</sup> Валерий Кучук: "Праздник дня независимости Республики Молдова принадлежит народу", 26 авг. 2025 <https://noi.md/ru/obshhestvo/valerij-kuchuk-prazdnik-dnya-nezavisimosti-respubliki-moldova-prinadlezhit-narodu>

Высшего совета магистратуры и Высшей судебной палаты, одного из авторов Конституции и подписантов Декларации независимости.

Напомним, что 27 августа Республика Молдова отмечает 34 года независимости. В этот день в 1991 году, в связи с распадом СССР, страна объявила о своей независимости и стала членом Организации Объединённых Наций.

## IN MEMORIAM ВИКТОРА ПУШКАШ<sup>18</sup>

**Ушел в бессмертие человек-эпоха – Виктор Пушкаш, патриарх молдавской судебной системы и конституционного правосудия**



22 июня на 79-м году жизни скоропостижно скончался Виктор Пушкаш, доктор юридических наук, профессор, судья, экс вице-председатель парламента, экс-председатель Верховного суда, экс-председатель Конституционного суда, подписант декларации о суверенитете и декларации независимости Республики Молдовы, руководитель группы разработчиков Конституции страны и архитектор правовой системы Молдовы.

С 1971 года и практически до последнего дня Виктор Пушкаш работал в сфере правосудия, являлся первым председателем совета института

---

<sup>18</sup> Ушел в бессмертие человек-эпоха – Виктор Пушкаш, патриарх молдавской судебной системы и конституционного правосудия, 23.06.2023, <http://www.evedomosti.md/news/ushel-v-bessmertie-chelovek-epoha-viktor-pushkash-patriarh-m/index.html>

конституционного правосудия, опубликовал более 11 монографий, 175 исследований и научных статей, под его редакцией был издан 21 сборник материалов национальных и международных научно-практических конференций и симпозиумов.

Он подготовил тысячи квалифицированных юристов, трудящихся по всей стране и за рубежом.

Талант и труды Виктора Пушкаша были отмечены высокими государственными наградами.

Виктор Пушкаш прожил яркую положительную жизнь, всегда имел активную позицию, его отличали вера в справедливость правосудия, глубокая человечность и высочайший профессионализм.

Вся жизнь Виктора Пушкаша – это яркий пример беззаветного служения Молдове, избранному делу - правосудию, верности своим идеалам и убеждениям.

Скорбим в связи с кончиной Виктора Пушкаша и выражаем глубокие соболезнования семье и близким в связи с тяжелой утратой.

Светлая память о Викторе Пушкаше навсегда останется в наших сердцах.

### **Совет Института конституционного правосудия**

**Дмитрий ПУЛБЕРЕ**, экс-председатель Конституционного суда,  
председатель совета института конституционного правосудия

**Валерий КУЧУК**, доктор права, преподаватель университета,  
председатель института конституционного правосудия

**Станислав ПАВЛОВСКИЙ**, экс-судья Европейского суда по правам человека, адвокат

**Георге АВОРНИК**, доктор хабилитат права, профессор

**Петру РАЙЛЯН**, доктор права, экс-судья Конституционного суда

**Вячеслав ЗАПОРОЖАН**, доктор права, экс-судья  
Конституционного суда

**Георгий КОСТАКИ**, доктор хабилитат права, академик, профессор

**Василе КИРТОКА**, председатель совета «Даак-Гермес Групп»

**Валерий БУЖОР**, доктор права, доцент

**Виктор ГУЦУЛЯК** доктор права, профессор

**Виктор СТЕПАНЮК**, доктор исторических наук, доцент

**Ирина ЯКУБ**, доктор права, доцент

**Михаил БЫРГЭУ**, доктор хабилитат, профессор

**Петру БАНКОВ**, магистр права

## **ПРИШЛО ВРЕМЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЭКСПАНСИИ<sup>19</sup>**

### **Интервью**

2024 год - юбилейный для Конституции Республики Молдова, которой в июле этого года исполняется 30 лет.

Также в июле отмечает день рождения Валерий Кучук, доктор права, преподаватель университета, адвокат, председатель общественной ассоциации «Институт конституционного правосудия», главный редактор бюллетеня «Конституционная трибуна», бывший член Конституционной комиссии в 2020-2021 гг. – выдающийся юрист в отечественной юриспруденции.

За более чем 22 года работы в юридической сфере, научно-исследовательской и преподавательской деятельности г-н Кучук опубликовал десятки и десятки научных работ, посвященных конституционному праву, преподавал право тысячам учащихся, продемонстрировав профессионализм, компетентность и обладание обширными данными в области права.

Предлагаем читателям Noi.md интервью с авторитетным конституционалистом. Г-н Кучук, в июле этого года исполняется 30 лет со дня принятия Конституции Республики Молдова.

### **Насколько, по Вашему мнению, важен День Конституции?**

Этот год действительно является юбилейным годом Конституции РМ, которая обязывает нас «отдавать кесарю кесарево», имея в виду тот факт, что принятие Конституции 29 июля 1994г. и конституционный курс страны, имеют особое значение в жизни молдавского государства.

Ведь в итоге, аксиомой является то, что весь процесс государственной деятельности должен осуществляться исключительно в рамках

---

<sup>19</sup> Валерий Кучук: пришло время конституционной экспансии, 2 июл. 2024, <https://noi.md/ru/interviyu/valerij-kuchuk-prishlo-vremya-konstitucionnoj-jekspansii?prev=1%D0%A3>

требований конституционной демократии, которая является имманентным условием правового государства.

Поэтому от себя лично и от имени Института конституционного правосудия, который я имею честь возглавлять, хочу искренне поздравить граждан Республики Молдова с годовщиной принятия Основного закона – нормативной основы правового поля страны, фундамент нашего правосудия, обеспечивающей реализацию принципов развития и конституционного строительства нашего государства, законность, легитимность и стабильность государственной власти, гарантирующей основные права и свободы граждан РМ.

**Мы знаем, что ваша профессиональная деятельность началась с должности преподавателя. Каков ваш педагогический путь?**

Моя преподавательская деятельность началась в кишиневской школе-интернате № 2, продолжилась в школе № 50.

Затем, после определенного перерыва, по приглашению я перешел преподавать в высшие учебные заведения страны. Преподавал в Академии публичного управления, в Академии экономических знаний, в ULIM-е и т.д. В последнее время преподавал право в Кооперативно-коммерческом университете Молдовы.

Хотел бы отметить, что я получаю большое удовлетворение от своей преподавательской деятельности, потому как общение с коллегами-преподавателями и студентами, особенно с молодыми исследователями, имеют особую ценность как своевременный обмен идеями и профессиональным опытом, так и обсуждение теоретических аспектов юриспруденции, в том числе и по вопросам практического применения национального и международного права, особенно правовых норм Европейского Союза.

**Учитывая, что в июле вы также отмечаете свой день рождения, с чем мы вас и поздравляем, скажите, пожалуйста, какое место в вашей жизни занимает Конституция?**

Независимо от чей-то воли, несомненно, что Конституция занимает центральное место в жизни каждого из нас, граждан этой страны.

Прежде всего, благодаря своей известности - все знают о ее существовании, о ее основных принципах, о гарантиях, которые она дает и т. д.

Во-вторых, особенно в связи с конституционными кризисами, каждый раз жизнь граждан и органов государственной власти, в том числе и руководства страны, была под сильным влиянием, а иногда даже кардинально менялась.

В качестве примера можно вспомнить смену режима управления страной, объявление досрочных выборов, публичные задержания и т.д.

Что касается лично меня, могу подтвердить, что каждый мой день рождения напоминает мне и о знаменательном Дне Конституции. Ибо личный контакт с нормами Высшего закона (в том числе ежедневного порядка), с применением или трактовкой его принципов и ценностей, являются важными точками отсчета в моей жизни, повлиявших в определенной мере и на мой путь развития:

1. Так, еще в 1994 году, будучи председателем Национальной Лиги Молодежи Молдовы (членами и активистами которыми были такие известные личности как экс-председатель Конституционного суда г-н А.Тэнасе, экс-премьер страны г-н В.Стрелец, и др.), я участвовал в нескольких рабочих заседаниях/совещаниях, в рамках которых обсуждался проект ныне действующей Конституции.

2. Начиная с 2003 года, мною начаты фундаментальные научные исследования в области публичного права, что позволило позднее защитить диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук. Тем не менее, исследовательская научная деятельность продолжается.

3. Необходимо подчеркнуть, что, анализируя проблемы развития конституционного курса Республики Молдова и обобщая результаты исследовательской деятельности в области конституционного права, мы всегда формулировали своевременные предложения по конституционным вызовам, стоящим перед молдавским государством, соответственно опубликовав их и продвигая, в том числе в рамках Конституционной комиссии.

4. В результате проведенных исследований по вопросам конституционных вызовов мною опубликовано несколько монографий, множество статей и научных сообщений в специализированных журналах, в материалах различных конференций и научных семинаров проводимых с участием специалистов по конституционному праву.

5. Именно исследования в области конституционного права научно сблизили нас с покойным Виктором Пушкашем – патриархом национального правосудия. Мы всегда будем хранить память об этом великом Человеке с большой буквы и с которым мы плодотворно сотрудничали в общих научных исследованиях, публикуя в соавторстве важные научные результаты нашей работы.

6. Отдельно отмечу преподавательскую деятельность, потому как на протяжении более 20 лет я имел удовольствие делиться своими знаниями с учащейся молодежью, общаться с ней, слушать её, а там, где было желание и запрос, активно общаться в качестве наставника.

7. Отдельно отмечу свою девятилетнюю деятельность в Главном юридическом управлении Парламента, а также свою работу в качестве представителя Парламента в Конституционном суде (деятельность которая продолжается до сих пор).

Таким образом, можно подчеркнуть, что в личной биографии, последние три десятилетия, конституционная сфера деятельности доминировала не только в научном плане, но и как стабильный практический опыт в сфере конституционного правосудия.

### **И всё-таки, каково значение этого конституционного юбилея для граждан?**

Юбилей Конституции, конечно, заставляет задуматься каждого из нас о конституционной идентичности молдавского государства, о конституционном курсе нашей страны, который на мой взгляд является особенно важным и интересным.

Так, за последние 100 лет существования нашей страны молдавское государство имело ровно 10 конституций.

Хотя значительная их часть представляла собой переходные конституции, работающие ограниченное количество лет, каждая из

них внесла свой вклад в эволюцию и конституционное становление этого государства, формируя его конституционную идентичность.

Сегодня мы имеем Конституцию, соответствующую всем международным стандартам, которая вступает в свое четвёртое десятилетие.

Пожелаем ей стабильности и многие лета!

Следует подчеркнуть, что конституционный юбилей важен для нас всех.

Ведь высший закон государства влияет на жизнь каждого из нас. Это происходит посредством действующей нормативной базы, основанной на конституционных принципах.

Также вследствие деятельности государственных органов, действия которых тоже должны соответствовать конституционным требованиям.

Но что немаловажно, это имеет место быть посредством решения органа конституционной юрисдикции осуществляющий конституционный контроль нормативных актов, вследствие запроса лиц, наделенных данными полномочиями, который вправе признать их неконституционными, и таким образом реально защитить права конкретного человека.

Таким образом, надо признать очевидное - каждодневная жизнь гражданина всецело под влиянием конституционного купола.

**Учитывая, что в 2024 году Конституция Республики Молдова отмечает свое 30-летие, можем ли мы сказать, что за эти годы Основной закон прошел серьезное испытание на надежность и способность обеспечить устойчивое управление страной в сложных условиях?**

Отвечая «да», нужно учесть несколько аспектов.

Важным фактором является правовая ситуация как в стране, так и за ее пределами, в соседних странах, в регионе, на нашем континенте, а также ситуация во всем мире.

Это отчетливо проявляется в настоящее время, когда мы имеем условия региональной нестабильности, состояние войны на границе,

определенную и четкую тенденцию жесткого внешнего воздействия на государственные органы Республики Молдова, на юстицию и на экономику страны.

Другой, не менее важный аспект касается неординарных ситуаций и конституционных кризисов (особо в 2001, 2014, 2016, 2019 годах) или попыток использования конституционной нормы и силы Конституции для исключения пределов применения государственной власти в общественной жизни, для сохранения риска искажения воли народа (Суверена) и/или осуществления народовластия.

Именно в таких случаях может возникнуть ситуация, несовместимая с ценностями подлинной конституционной демократии.

Так что Конституция требует не только соблюдения, но и защиты.

Отметим, что согласно действующей конституционной норме, у нас есть только один орган конституционной юрисдикции, который является гарантом Конституции Республики Молдова – Конституционный суд Республики Молдова.

**Сегодня часто звучат мнения, согласно которым предстоит провести комплексную работу по совершенствованию и модернизации Конституции, чтобы она соответствовала современным реалиям. Разделяете ли вы эти суждения? Что ещё предстоит сделать в этом направлении?**

Я сторонник теории «живого права», разделяемой Луи Фаворе, Эрлихом, Северино, Войку и другими.

Фактически это философская абстракция доктрины права, ее эволюции в условиях развития человечества. Ибо,

а) в жизни социума изменения происходят каждый день, принося технические, социальные, лингвистические и другие новости. Только один Интернет чего стоит – удаленная работа, электронные продажи, цифровые библиотеки и так далее;

б) новые реалии приводят к новым правоотношениям, которые оказывают давление на существующие правовые нормы, и это происходит снова и снова;

в) для того, чтобы судебная практика установила эквивалентную и гармоническую связь между написанной нормой и новыми

правовыми реалиями, необходимо искать и найти новые правовые обозначения и правила, принять новые редакции нормативных актов, и даже новые законы;

г) для этого существуют исследователи, которые анализируют, исследуют, изучают и рассматривают правовую сущность новых реалий, выдвигают научно обоснованные предложения и соответствующие правовые решения;

д) законодательные органы государства рассматривают с учетом экспертиз и продвигают в условиях многопартийности и свободы слова отдельные законопроекты, инициативы и законодательные предложения, обсуждая, принимая или отклоняя их.

Таким образом, вышеизложенный путь развития права характерен для всего мира, и именно так используется доктринальный подход «живого права», преследующего цель развития нации и государства через адекватное регулирование современных правоотношений, являющийся способным обеспечить соответствие развития государства необходимым конституционным основам и наоборот – обеспечивает развитие конституционных норм, способствующих развитию страны.

А к вопросу о том, что ещё нужно сделать, подчеркну, что поскольку мы находимся в период конституционной экспансии в лучшем смысле этого слова, мы считаем, что доктрина и исследования, диалог и сотрудничество, профессионализм и ориентация на результат крайне необходимы для конституционного развития Молдовы.

**Юридическое сообщество и известные конституционалисты неоднократно обращали внимание на законодательные инициативы, противоречащие Конституции. Каковы риски подобных действий со стороны законодательной и исполнительной власти?**

Могут существовать какие-то законодательные инициативы с национальным резонансом, которые создадут впечатление, что они противоречат Конституции.

Но, учитывая: - что на страже Конституции стоит специальный и компетентный орган – Конституционный суд; что существует процедура конституционного судебного порядка, предусматривающая

контроль конституционности нормативных актов Парламента и Правительства при обращении субъектов, наделенных таким правом – депутаты, фракции, правительство, президент страны, органы местного самоуправления и др., то, несомненно, действия по продвижению некоторых якобы антиконституционных норм могут быть подвержены реальной оценке и конституционному контролю, вследствие чего законодательная инициатива, противоречащая Высшему закону, может быть объявлена неконституционной.

Более того, существующая процедура подачи в Конституционный суд заявления об исключительном случае неконституционности, предоставляет эту возможность любому гражданину Республики Молдова, обратившемуся в суд для защиты своих ущемленных законных прав и интересов.

Если вы посмотрите статистику обращений граждан в КС, то найдете сотни и сотни таких обращений.

На самом деле, это есть всеобъемлющий народный контроль за законодательством.

Именно поэтому, мы не усматриваем реальную угрозу каких-либо экзистенциальных рисков для действующей нормативной базы.

## **ВЫСШИЙ ЗАКОН ГОСУДАРСТВА ВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ КАЖДОГО ИЗ НАС<sup>20</sup>**

Высший закон государства влияет на жизнь каждого из нас, и каждодневная жизнь гражданина всецело под влиянием конституционного купола.

Такое мнение в интервью Noi.md высказал выдающийся юрист в отечественной юриспруденции, доктор права, преподаватель университета, адвокат, председатель общественной ассоциации «Институт конституционного правосудия», главный редактор бюллетеня «Конституционная трибуна», бывший член Конституционной комиссии в 2020-2021 гг. Валерий Кучук.

Он отметил, что 30-летний юбилей Конституции Республики Молдова, отмечаемый в июле этого года, заставляет задуматься каждого из нас о конституционной идентичности молдавского государства, о конституционном курсе нашей страны, который, на его взгляд, является особенно важным и интересным.

Валерий Кучук обратил внимание на то, что за последние 100 лет существования нашей страны молдавское государство имело ровно 10 конституций.

Хотя значительная их часть представляла собой переходные конституции, работающие ограниченное количество лет, каждая из них внесла свой вклад в эволюцию и конституционное становление этого государства, формируя его конституционную идентичность.

"Сегодня мы имеем Конституцию, соответствующую всем международным стандартам, которая вступает в свое четвёртое десятилетие. Пожелаем ей стабильности и многие лета!", - сказал выдающийся юрист.

Он подчеркнул, что конституционный юбилей важен для нас всех, поскольку высший закон государства влияет на жизнь каждого из нас. Это происходит посредством действующей нормативной базы, основанной на конституционных принципах.

---

<sup>20</sup> Валерий Кучук: "Высший закон государства влияет на жизнь каждого из нас", 7 июл. 2024, <https://noi.md/ru/obshhestvo/valerij-kuchuk-vyshshij-zakon-gosudarstva-vliyaet-na-zhizni-kazhdogo-iz-nas>

Также вследствие деятельности государственных органов, действия которых тоже должны соответствовать конституционным требованиям.

Но что немаловажно, это имеет место быть посредством решения органа конституционной юрисдикции осуществляющий конституционный контроль нормативных актов, вследствие запроса лиц, наделенных данными полномочиями, который вправе признать их неконституционными, и таким образом реально защитить права конкретного человека.

"Таким образом, надо признать очевидное - каждодневная жизнь гражданина всецело под влиянием конституционного купола", - отметил Валерий Кучук.

## **КВИНТЭССЕНЦИЯ СИСТЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА МОЛДОВЫ<sup>21</sup>**



Проблема назначения на руководящие должности во всех ветвях власти лиц с двойным гражданством в нашей стране не теряет своей актуальности.

В особенности после того, как в апреле 2010 года Европейский суд по правам человека удовлетворил иск Александра Тэнасе о праве баллотироваться на выборах и быть членом избранного органа (сперва советником МСК, потом депутатом РМ), будучи гражданином иностранного государства.

Важно, что третьей стороной данного судебного процесса была Румыния, гражданином которой являлся истец-заявитель.

ЕСПЧ обязал молдавские власти снять все ограничения, связанные двойным гражданством.

По мнению многих известных юристов, решение европейского суда до сих пор отрицательно сказывается на национальной безопасности молдавского государства.

«Экстенсивная интерпретация решения ЕСПЧ привела к изменению правовых норм действующего законодательства РМ и, соответственно,

---

<sup>21</sup> Новая книга - квинтэссенция системы конституционного права Молдовы. 31.05.2019, <http://www.evedomosti.md/news/novaya-kniga-kvintessenciya-sistemy-konstitucionnogo-prava-m/index.html>

к растущей угрозе жизнедеятельности всего молдавского общества, всех граждан РМ», - говорится в статье об исследовании «феномена двойного гражданства», которое провели известные специалисты в области права: экс-председатель Высшей судебной палаты, Конституционного суда Виктор Пушкаш и доктор юридических наук Валерий Кучук.

Своими размышлениями юристы поделились в материале под названием «Угроза национальной безопасности как следствие двойного гражданства должностного лица», опубликованном в книге «Конституционное правосудие: научные исследования и казуальный анализ».

30 мая в столичном университете европейских знаний состоялась презентация этого издания.

Виктор Пушкаш и Валерий Кучук заявили, что опубликованные на государственном и русском языках материалы - квинтэссенция системы конституционного права Молдовы.

Издание включает наиболее важные события в сфере юриспруденции за последние 30 лет.

«Я находился в эпицентре наиболее важных событий в правовой системе нашей страны, произошедших за последние три десятилетия, - сказал, в частности, Виктор Пушкаш. - Разумеется, я имел возможность участвовать в строительстве того правового поля, которое мы хотели иметь. Именно строить, а не разрушать, как это происходит сейчас. В этой книге есть отпечатки событий, которые произошли в Республике Молдова, с одной стороны. С другой, выпуск издания подтолкнули проблемы, с которыми сталкивается наша страна. В этой книге можно найти объяснение событиям, произошедшим у нас, начиная с 1989 года. Конституционное развитие Республики Молдова - от Декларации о суверенитете до Декларации о независимости и многие другие вещи, которые необходимы нам на сегодняшний день».

«Правовая система независимой Республики Молдова развивается почти уже три десятилетия, - отметил в своем выступлении Валерий Кучук. - За эти годы произошло немало событий, оказавших как положительное, так и отрицательное влияние на нашу страну. Однако весь накопленный опыт может послужить во благо государства и народа, если он будет систематизирован и проанализирован. Помимо хронологии исторических событий книга содержит ряд рекомендаций по совершенствованию сферы правосудия. У нас есть также ряд

предложений, которые касаются улучшения законодательной базы и институтов власти. К примеру, для того же Конституционного суда».

По словам авторов, издание будет полезно для многих: от депутатов и чиновников до студентов и преподавателей вузов.

С электронным вариантом книги можно ознакомиться на сайте университета европейских знаний Usem.md.

## **КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА ИМПЕРАТИВНА!<sup>22</sup>**

### **Интервью**

**Что сделать для того, чтобы на Конституционный суд (в дальнейшем КС) не смотрели как на покровителя орков**

Конституционные суды существуют в 89 из 194 стран мира, они есть во всех постсоветских республиках, а также во Франции, Германии, Италии, Испании, Венгрии, Румынии и других европейских странах.

В Молдове такой суд был создан 26 лет назад, 23 февраля 1995 года, спустя год после принятия Конституции.

Но уже с 2013 года он стал темой многочисленных обсуждений, а сейчас о кризисе конституционного права говорят все чаще.

Есть ли необходимость в органе конституционного контроля и нужна ли его реформа? На эти и другие вопросы «Молдавских ведомостей» ответил доктор права Валерий Кучук.

**«Опыт – сын ошибок трудных» ...**

«В последнее время все чаще говорят о бесполезности для Молдовы такого государственного института как КС, - говорит Валерий Кучук.

- Якобы пользы от него народу ноль, зато шуму вокруг него - «Доамне фереште»!

Говорят, что КС и офис народного адвоката - бутафория на фоне юридического нигилизма, доминирующих внешних интересов и правового беспредела.

Такое мнение, следует признать, имеет право на жизнь. Оно где-то обосновано, в том числе по отношению к определенным фактам, на что убедительно указывает казус участия КС в попытке узурпации власти в стране в 2019 году.

Поэтому мы обязаны отметить несколько важных обстоятельств, которые объясняют не только наличие, но и необходимость именно такого органа».

---

<sup>22</sup> Валерий Кучук: «Конституционная реформа императивна!», 24.12.2021, <http://www.evedomosti.md/news/valerij-kuchuk-konstitucionnaya-reforma-imperativna/index.html>

По словам Кучука, 26 лет назад был создан не только действенный механизм защиты Конституции - впервые в стране появился государственный орган, способный на базе Основного закона ограничивать законодательную, исполнительную и судебную ветви государственной власти.

«С одной стороны, КС способен твердо усмирять политиков, апеллирующих к политической целесообразности, а не к нормам права, с другой - подвести под законом или какой-то его частью твердую точку конституционности или неконституционности, - отмечает эксперт.

- Не будь такого правового инструмента контроля власти, беспредела не миновать, и тогда какая разница, как вас будут грабить: по закону или нет?».

Второе обстоятельство, на которое обращает внимание доктор права, касается независимости КС: «По истечении 26 лет с уверенностью можно утверждать, что КС доказал возможность существования независимого суда, основанного на законе конституционного судопроизводства. Суд, который не просто поднял планку судебной работы, но во многом помог профессиональному становлению судов общей юрисдикции. Хотелось бы отметить знаменательный случай 2009 года с возвратом дарителям швейцарских золотых часов, подаренных судьям КС якобы в знак особого уважения».

По словам Кучука, опыт показал: «Все основные полномочия КС оказались востребованными.

Суд не должен подменять другие властные органы и вторгаться в их компетенцию, поскольку у него свое четкое место в системе органов власти.

С другой стороны - КС своими правовыми решениями может прямо влиять на их деятельность».

### **Провокатор конституционных кризисов?**

«Линия развития этого важнейшего судебного института никогда не была прямой и простой, - отметил Валерий Кучук. - КС не раз пытались использовать как инструмент на арене политической борьбы, и следует признать, что это удавалось, в особенности в 2013-2019 годах, в период захваченного государства, когда КС активно

принимал неконституционные решения, что признали как национальные институты и эксперты, так и международные.

Венецианская комиссия в 2019 году констатировала: с 7 по 8 июня 2019 года не было условий для роспуска парламента, но судьи нарушили как собственные процедуры, так и принцип равенства сторон в условиях острого политического кризиса.

В результате 26 июня 2019 года весь состав КС подал в отставку.

К сожалению, приходится констатировать, что за этим последовали конституционные кризисы, которые скомпрометировали высшие органы власти и имидж КС.

Вспомним проводимые парламентом, правительством и высшим советом магистратуры публичные конкурсы, в том числе для определения претендентов на вакантные должности в КС, в ходе которых не были соблюдены собственные принятые регламенты и решения, не устанавливающие ограничения для кандидатур, не отвечающим необходимым критериям и исключают политические предпочтения.

Далее последовал кризис в самом КС: избрав сперва своего председателя, его затем со скандалом сместили, допустив правовые промахи и публичные просчеты, что подорвало авторитет суда, вызвало сомнения в его объективности, непредвзятости и политической ангажированности.

Другой политический кризис был связан с проблемным выдвижением президентом кандидатуры премьера и решение КС от 15 апреля о согласии на роспуск парламента.

Он состоялся в условиях отсутствия полномочного правительства при наличии депутатского большинства в парламенте, что в условиях пандемического и экономического кризисов стало очередным вызовом для КС.

23 апреля 2021 года парламент принял постановление «Об утверждении декларации о признании Конституционного суда захваченным», указав на непризнание решения суда о наличии обстоятельств для роспуска парламента и выражения вотума недоверия судьям КС.

В тот же день законодательный орган отменил свое постановление от 16 августа 2019 года о назначении одного из судей КС, назначив другого.

Была документально оформлена следующая конфликтная позиция: Парламент против КС.

Кризис разрешился 28 апреля, когда КС отменил постановление парламента о введении в стране ЧП в связи с высоким уровнем заболеваний коронавирусом, что, в свою очередь, позволило президенту подписать указ о роспуске законодательного органа и назначить дату досрочных выборов.

Следует отметить, что парламент подчинился спорному решению КС, продемонстрировав законопослушание, лояльность и конституционную приверженность.

Следующий кризис был связан с конфликтом интересов в КС при исполнении полномочий.

Так, суд отказался сотрудничать с контролирующим органом, посчитав, что имеет место покушение на его независимость и внешнее вмешательство в конституционную юрисдикцию.

По закону все госслужащие, в том числе и судьи КС, обязаны декларировать имущество и личные интересы, будучи примером для других высокопоставленных чиновников и всех граждан страны.

Однако своим решением КС признал неконституционным соответствующее положение законодательства, допустив наличие конфликта интересов судей при исполнении своих полномочий.

На мой взгляд, принятием такого рода решений в период с 2013 по настоящее время имиджу КС был нанесен существенный ущерб.

Репутация суда как независимого авторитетного государственного органа, соблюдающего принцип невмешательства в политику и находящегося вне политического поля, скомпрометирована...

Высшие органы государственной власти в силу отсутствия законных процедур не могут реализовать и не могут соблюдать один из основополагающих конституционных принципов: «Ни один закон или иной правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеет юридической силы».

### **Почему независимость суда нужно защищать**

«Закон наделяет КС немалыми полномочиями, в том числе участием в качестве главного арбитра возможных политических разногласий, - убежден доктор права.

- Тем не менее, реалии указывают на необходимость защитить независимость КС от воздействия со стороны политиков.

Аксиома: если в государстве отсутствует судебный конституционный контроль, то даже самая демократическая конституция с самым широким набором прав и свобод граждан останется на бумаге, а общество рано или поздно неминуемо столкнется с злоупотреблениями ничем не ограниченной власти.

И здесь нужно подчеркнуть один важный для всех нас момент истины.

В Молдове сложилась правовая ценность, при которой все органы власти и все должностные лица признают обязательность решений КС, даже в случае, когда оно спорное.

Это - важнейшее условие правового государства.

При отсутствия такового - правовой беспредел неминуем, а, следовательно, неминуемы и кризисы».

### **Вернуть комиссию по реформированию Конституции**

«В течение 25 лет Конституция претерпела 57 изменений, - отметил Валерий Кучук.

– На ее юбилее было отмечено, что Основной закон достиг зрелого возраста, служа основой системы национального права, но не дает ответов на все вопросы, порождаемые социально-политической и экономической деятельностью правящего класса.

В конце июля прошлого года тогдашний президент Игорь Додон издал указ о создании комиссии по конституционной реформе из 22 человек.

В ее состав вошли соавторы Конституции 1994 года, бывшие судьи КС и ЕСПЧ, другие авторитетные юристы.

Комиссия в течение года должна была выявить и проанализировать пробелы в конституционной системе, представить парламенту предложения по конституционной реформе».

"Мы до сих пор не знаем причину отмены этого указа, - с сожалением говорит эксперт. - Мотивирующая часть Постановления от 27.01.2021 указывает на необходимость диалога между президентом и неправительственными организациями в этом вопросе. Будет ли

новая комиссия по реформе Конституции? Безусловно, когда-то она обязательно будет, но - когда?"

### **Взятки судьям**

Законопроект о повышении зарплат судьям КС не промульгирован президентом, возвращен в парламент. Вопрос исчерпан, но осадок остался.

Повышение зарплат принимает оттенок взятки только из-за резкого, непропорционального, никем и ничем не объясненного скачка размеров зарплат судьям КС. Если бы повышения шли системно, ежегодно, одновременно с повышением зарплат другим, вопросов не возникло бы.

Вся иерархия заработных плат искорежена и непропорциональна, алогична и противоречива.

Премьер получает меньше, чем назначенный им представитель в совете некоторых акционерных обществ.

Зарплата президента мизерна.

Руководитель находящегося в ситуации финансовой несостоятельности госпредприятия получает колоссальную зарплату от банкрота.

Где логика?

Почему не разработана гармоничная, логичная и пропорциональная система зарплат государственным служащим?

Ведь именно дисбаланс, непропорциональность, незаслуженное обогащение создали негативную реакцию общественности на резкий скачок зарплат судьям КС.

Между тем государственных денег нет - есть деньги налогоплательщиков!.

### **Какая реформа КС нам нужна**

Валерий Кучук считает, что «на КС многие смотрят либо как на главного виновника всех бед молдавского народа, либо как на самого могущественного покровителя орков, от которого якобы зависит все и вся...

На самом деле все обстоит проще: либо КС работает строго в рамках закона, стоя на страже Конституции, либо суд, исполняя политические заказы, трактует законы соответственно, принимает решения вне конституционного поля, превышает свою компетенцию».

Эксперт твердо убежден в том, что КС нуждается в реформировании: «Реформа должна происходить с учетом критики общества, профессиональной позиции экспертов и специалистов в области права.

До сих пор нынешний состав КС не подверг анализу и ревизии те решения суда, которые были приняты предыдущими составами, действующими в период захваченного государства».

Но и нынешний КС тоже может принять спорные решения: «К примеру, таким является последнее решение от 7 декабря 2021 года, когда текст закона, идентичный тексту Конституции, был признан конституционным в определенной мере. Правда и то, что это решение не поддержали двое из пяти судей, объявив о своем особом мнении».

Нужен новый закон о КС с четким определением полномочий судей, регулирующий в том числе ситуации с наличием конфликтов интересов судей, уверен эксперт.

Также необходимо разработать и внедрить правовые нормы и законные процедуры обеспечения реализации и соблюдения основополагающего конституционного постулата: «Конституция РМ является ее высшим законом».

### **Кто разработает закон об ответственности судей КС и кто его примет**

Суд несменяем, независим и подчиняется только Конституции, напоминает Кучук: "Согласно закону о Конституционном суде, судьи не могут привлекаться к судебной ответственности за голосование или высказанное мнение при осуществлении полномочий, в том числе после их прекращения.

Судьи КС неприкосновенны, они не могут быть задержаны, арестованы, обысканы, за исключением случаев, когда их застигли на месте преступления, не могут быть привлечены к административной или уголовной ответственности без предварительного согласия Конституционного суда.

Судья КС может быть лишен полномочий и неприкосновенности в исключительных случаях.

Все это говорит об особой ответственности.

Принятое судом решение (или его непринятие) может влиять на судьбу отдельных лиц, но может повлиять и на регионы, на все общество, даже на государство в целом.

Поэтому, исходя из печального опыта участия судей КС в попытке узурпации власти, изменения в законодательстве необходимы, в том числе такие, которые будут учитывать и казусы ответственности судьи.

В том числе и за те преступления, для которых нет сроков давности.

Но для этого нужна другая законодательная основа, а тут без политической воли не обойтись.

Поэтому правильно поставленный вопрос звучит так: не кто разработает такой закон, а кто его примет".

## МОЛДАВСКОЕ ПРАВОСУДИЕ «ПЕРЕШЛО РУБИКОН»<sup>23</sup>

### Интервью

«Без верховенства Конституции, дух демократии не сможет восторжествовать в Молдове», - считает Валерий Кучук, доктор права и преподаватель университета, председатель и член совета Института конституционного правосудия (ИКП).

По его словам, власти должны стремиться к укреплению конституционной идентичности граждан и страны, прилагая все усилия, чтобы конституционные достижения вошли в сознание молдавского общества, консолидировались и передались потомкам.

И это особенно актуально в 2024 году – юбилейном для Конституции Молдовы и молдавского конституционализма.

Говоря о национальной юстиции, Валерий Кучук призывает видеть большое и малое, учитывать все аспекты этой тематики и как можно глубже вникать в суть конституционных событий, подчеркивая, что конституционное правосудие есть начало всех начал в области юстиции.

Вместе с авторитетным конституционалистом Noi.md рассуждает о положении дел в судебной системе страны, об актуальных проблемах правосудия и задачах, которые предстоит решать в ближайшее время, а также о роли Конституции в преодолении политических конфликтов и конституционных кризисов.

**Валерий Андреевич, каким, по Вашему мнению, был последний год для национальной юстиции? С какими вызовами столкнулась эта система и в какой мере удалось их преодолеть?**

---

<sup>23</sup> Валерий Кучук: Молдавское правосудие «перешло рубикон». Ч 1, 12 фев. 2024, <https://noi.md/ru/interviyu/valerij-kuchuk-moldavskoe-pravosudie-pereshlo-rubikon-ch-1>

Прошедший год стал особенно важным для юстиции в Республике Молдова, которая столкнулась с целым рядом вызовов. Поскольку «Justitia est fundamentum regni» («Правосудие есть основа государства» - с латинского), говоря о молдавской юстиции и о ее реальном состоянии, надо принимать во внимание все аспекты этой темы – законодательные, вытекающие из проводимой уже десятилетиями реформы всего сектора, логистические, интересы различных акторов и т.д., беря за основу выводов не только действия и мнения профессионалов в этой области, научных сотрудников и ученых, но и принципиальные позиции международных организаций.

Это позволит увидеть большое и малое, имеющее место быть в сфере правосудия, а также и глубоко проникнуть в суть событий, происходящих в сфере национальной юстиции.

Согласно Конституции РМ судебная власть состоит из судебной системы, включающей в себя судебные органы общей юрисдикции, рассматривающие гражданские, уголовные и административные дела, а также органа конституционной юрисдикции, который рассматривает конституционные проблемы, осуществляя конституционный контроль законов парламента, постановлений правительства и декретов президента страны.

Таким образом, к этой ветви государственной власти относится как Конституционный суд (КС), так и различные инстанции и учреждения судебной системы, включая прокуратуру.

Говоря о 2023 годе, мы видим, что оценки, прозвучавшие как внутри судебной власти, так и за ее пределами, свидетельствуют, что положение дел в молдавской юстиции не является блестящим.

Такой вывод мы можем сделать с учетом ряда официальных позиций, изложенных различными экспертами, самими судьями и их объединениями.[i]

Институт конституционного правосудия ходатайствует о присвоении одной из улиц Кишинева имени Виктора Пушкаша.

Это касается всего ряда принципиальных проблем молдавской юстиции, но в том числе идет речь об отсутствии существенного прогресса в расследовании дел о коррупции на высоком уровне и давних резонансных уголовных дел, о наличии фактов открытых

политических угроз судьям и прокурорам, о контроле и отборе кадров для судебной власти политиками, в том числе из-за границы.

Было публично объявлено, что политически нежелательные кадры должны быть исключены из молдавской юстиции и им необходимо покинуть судебную систему, что судьи и прокуроры не должны и на сегодняшний день и не составляют большинство в органах самоуправления судебной системы и прокуратуры, что контрпродуктивные реформы в судебной системе продолжаются с 1990-х годов внося хаос и непредсказуемость, что длительность судебного разбирательства растет изо дня в день, а низкие показатели разрешения судебных споров и большое количество нерешенных дел постоянно влияют на эффективность молдавской юстиции.

Нельзя оставить без внимания также массовые отставки из судебной системы и неэффективность попыток восстановить доверие общества к судебной власти, как общего порядка, но в особенности к Конституционному суду РМ.

Эти аспекты нашли отражение в обращениях национальных ассоциаций судей, в публичных выступлениях различных гражданских объединений и неправительственных организаций, а также в резолюциях некоторых международных организаций.

Так, в своей резолюции 2023 года Международная ассоциация судей критикует ряд событий, произошедших в нашей стране, и рекомендует молдавским властям обратить внимание на Рекомендацию (2010)12 Комитета министров Совета Европы.

В пункте 18 этой рекомендации говорится: «Комментируя решения судей, исполнительная и законодательная власть должна избегать критики, которая может подорвать независимость или доверие общества к судебной власти. Они также должны избегать действий, которые могут поставить под сомнение их готовность уважать решения судей, за исключением заявления о намерении подать апелляцию».

Международные институты считают неприемлемым, чтобы каждый судья подозревался в коррупции, и рекомендуют исключить публичные обвинения должностных лиц в адрес как конкретных

судей, так и в целом к судебной системе страны, как подрывающие доверие к сектору правосудия и честности отдельных судей.

В рекомендациях международных организаций подчеркнуто, что процедуры проверки судей возможны, но только в исключительных обстоятельствах, таких, к примеру, как переход от авторитарного правления к демократическому.

Кроме того, Европейская ассоциация судей отметила, что в последние годы некоторые страны выступали за введение систем проверки в других якобы «исключительных обстоятельствах».

Однако, по мнению Международной ассоциации судей, подобные ситуации не должны иметь место в национальных судебных системах.

Европейская ассоциация судей рекомендовала пересмотреть подходы, влияющие на независимость судебной власти в Молдове, принимая во внимание соответствующие принципы.

На наш взгляд, это и есть объективная и реальная оценка всей системы веттинга и преветтинга, внедренной в молдавской правовой системе, начиная с 2022 года.

Проблемы страны обсуждает группа экспертов Ассоциации судей Молдовы, которые неоднократно выступали против реформы юстиции в 2022 году, в частности, в отношении новых законодательных норм и механизмов предварительной оценки и аттестации судей, в своих заявлениях неоднократно подчеркивали, что проводимая таким образом реформа правосудия ведет к ее политизации, независимо от благих намерений, заявленных в самом начале.

Поэтому возрождение принципов верховенства закона и обеспечение подлинной демократии неразрывно связаны с восстановлением независимости и целостности судебной власти, гарантированием эффективности ее механизмов и устранением любых условий, которые могут повлиять на независимость судебной системы или ослабить ее.

С учетом всех этих обстоятельств и базируясь на оценках как Международной ассоциации судей, так и национальных ассоциаций судей, 2023-й можно считать годом, когда молдавское правосудие «перешло Рубикон» - оно перешло под политический контроль.

Вместе с тем, стоит отметить, что за этот год в систему правосудия было вложено много труда и усилий.

Как для достижения результатов, так и для того, чтобы вершить, а в некоторых случаях активно имитировать акт правосудия.

Следует принципиально подчеркнуть, что несправедливое правосудие (оно же селективное, оно же правосудие для избранных и т.д.), не является и не может являться истинно законным правосудием.

Именно так как прописано в ст.1 часть (3) Конституции РМ, где четко указано, что «Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, [...]справедливость [...] являются высшими ценностями и гарантируются».

О том, что в 2023 году проделана большая работа, говорят статистические данные за период с 1 января по 30 сентября 2023 года, которые доступны на данный момент.

По закону, в судебной системе должны работать 504 судьи, но в 2023 году фактически работали 362 судьи, которые за 9 месяцев рассмотрели 288 919 дел, то есть около 800 дел на одного судью.

А если учесть, что по каждому делу есть как минимум две стороны, то около 600 тыс. человек переступили порог судов, обратившись к национальному правосудию.

Также, учитывая, что за 9 месяцев было рассмотрено в общей сложности 179 100 дел, можно понять, что вердикт суда получили как минимум 358 200 человек.

Таким образом, каждый год более полмиллиона человек проходят через национальную судебную систему, что позволяет осознать важность и ценность акта правосудия.

Вот почему имидж каждого судьи, как и молдавской юстиции в целом, это важный фактор для надлежащего функционирования органов государственной власти, правопорядка, конституционного режима и самого государства Республика Молдова.

## Как обстоят дела в этой системе с точки зрения конституционного правосудия?

В данном отношении год был менее продуктивным, но он ознаменовался многими правовыми новациями, изменениями в законодательстве, были приняты важные решения для формирования государственной власти и правопорядка в стране, сформирована новая судебная практика.

Если рассматривать ежегодную статистику, то в 2023 году Конституционный суд принял к рассмотрению 280 обращений, вынес 24 постановления и 196 решений о неприемлемости зарегистрированных запросов, подготовил два заключения по законопроектам о внесении изменений в Конституцию (о несовместимости должности депутата и о парламентской неприкосновенности).

Также было сформулировано 7 обращений к парламенту с требованием изменить положения некоторых законодательных актов в соответствии с решениями КС.

При этом из 24 постановлений КС, четыре касаются утверждения мандата депутатов, одно – о принятии отчета о деятельности за 2022 год, 2 – о выборах председателя Суда, 10 – об исключении неконституционности и в 7 случаях была проверена конституционность нормативных актов.

Следует отметить, что прошедший год выделяется в формировавшейся на протяжении десятилетий практике осуществления конституционной юрисдикции.

Так, 24 ноября 2023 года наконец-то был назначен шестой судья КС, отсутствовавший почти 3 года.

Суд стал полноправным и полномочным, потому как в течение этих трех лет в юридических кругах постоянно поднимался ряд вопросов.

Если в Конституции предусмотрено, что КС состоит из 6 судей, то почему почти 3 года их было 5?

Может ли КС состоять из 5 судей, если в Конституции прямо указано, что в его состав входят 6 судей?

Почему государственные учреждения годами не реализуют свою компетенцию?

Насколько легитимны решения КС, если он не имеет полного состава, предусмотренного Конституцией? Ведь кворум рассчитывается исходя из законного количества членов КС – из 6.

В любой другой ситуации подрывается законность кворума и соответственно, законность принимаемых решений!

При том, что такая затянувшаяся пауза с назначением судьи Конституционного суда, вызванная неисполнением госорганами своих полномочий – необъяснима.

Можно предположить, что время и исследователи еще скажут свое слово по этому непростому с юридической точки зрения вопросу.

Еще одной интересной темой 2023 года стало рассмотрение вопроса о неконституционности политической партии, причем Высокий суд впервые рассмотрел такого рода вопрос в отношении политического формирования.

В принципиальном плане суд пошел далеко вперед, создав конституционный прецедент и сформировав соответствующую юрисдикционную практику.

Известно, что на сегодняшний день дело находится на рассмотрении в Европейский Суд по Правам Человека. Будем ждать решения Европейского суда.

Также отметим, что дважды в минувшем году (25 апреля и 10 ноября 2023 года) состоялись выборы главы КС, по итогам которых большинством голосов конституционных судей был избран председатель.

В этом контексте необходимо обратить внимание на заявление новоизбранного председателя КС, который в своем публичном выступлении подчеркнул, что существуют принципы, без соблюдения которых конституционные суды теряют свою легитимность, а также страдает их имидж как эффективных защитников основных прав.

Мы не можем знать, что имелось в виду, но само по себе такое заявление является знаковым.

Что касается других вызовов, с которыми столкнулась система конституционного правосудия в Молдове, стоит отметить, что в 2023 году было немало проблем, в том числе попытки оказания давления на судей Конституционного суда, включая такие как уличные демонстрации перед зданием КС во время проведения слушаний.

Однако можно отметить, что независимо от характера вызовов, члены КС реализовывали свои полномочия в полном объеме, проявляя себя в своем общем качестве единственного органа конституционной юрисдикции в Молдове.

ИКП критикует решение парламента относительно синтагмы „румынский язык” в Конституции

В контексте вышесказанного подчеркнем, что за деятельностью КС пристально следят государственные и негосударственные органы, практики и теоретики, его решения анализируются и комментируются учеными в области конституционного права, изучаются в высших учебных заведениях, распространяются СМИ, рассматриваются некоторыми международными организациями, обсуждаются и дискутируются всем молдавским обществом.

Особенно важно и то, что работа КС затрагивает всю национальную правовую систему, всю систему правосудия.

Именно поэтому конституционное правосудие было и остается венцом юстиции в Республике Молдова.

Среди своих задач Институт конституционного правосудия называет оперативное реагирование на проявления пренебрежения верховенством Конституции и посягательства на конституционный строй.

### **Много ли было зафиксировано таких случаев?**

Институт конституционного правосудия – это неполитическая и неправительственная ассоциация, объединяющая юристов самого высокого профессионального уровня, в том числе из числа ученых и университетских профессоров.

В их числе г-н С. Павловский, бывший судья ЕСПЧ, г-н Д. Пулбере, экс-председатель Конституционного суда, г-н П. Райляну, бывший судья Конституционного суда, академик Г. Костаки, профессор, доктор хабилитат права, г-н Г. Аворник, профессор, доктор хабилитат права, и другие известные и уважаемые в стране личности.

Старая пословица гласит: если хочешь идти быстро – иди один, если хочешь идти далеко – иди в команде.

Необходимо подчеркнуть, что в ИКП у нас отличная команда, и я бы хотел поблагодарить каждого из ее членов.

Нам предстоит много совместной работы, особенно в связи с 30-летием Конституции РМ.

Мы убеждены, что впереди нас ждет еще много прекрасных событий.

Действительно, одна из наших уставных задач – главная и, пожалуй, самая важная – это продвижение конституционных ценностей и верховенства Конституции.

Мы хотели и хотим, чтобы Конституция была и стала действительно Высшим законом страны. Без этого, без верховенства Конституции, дух демократии и верховенства права не сможет восторжествовать в молдавском государстве.

Что касается проявлений пренебрежения верховенством Конституции и посягательств на конституционный строй, в этом отношении действительно есть вопросы.

На самом деле подобные случаи должны беспокоить как органы государственной власти, социальные институты – профсоюзы, политические партии и неправительственные организации, так и все общество в целом. Потому что либо Конституция священна и по ней управляется вся страна, либо она принадлежит только некоторым, кто уважает ее только тогда, когда хочет.

Так, Совет нашего Института обозначил, что принцип верховенства Конституции был погран, когда простым неконституционным законом установили пересмотр конституционного текста. Однако, конституционный текст может быть изменен исключительно в порядке, прямо предусмотренном самой Конституцией. В ней, специально для таких случаев прямо установлено в ст.7 – ни один

закон или иной правовой акт, противоречащий положениям Конституции, не имеют юридической силы!

В нынешнем году Конституции РМ исполняется 30 лет, а ведь в 1994-м мы вряд ли могли даже представить, с какими вызовами и конституционными кризисами столкнется наша страна в последующие годы.

### **Глядя с высоты сегодняшнего дня, помогает ли Конституция пройти эти вызовы?**

Действительно, в этом году 29 июля Конституция Республики Молдова отметит 30-летие со дня ее принятия.

Поэтому мы должны рассматривать 2024 год как юбилейный год молдавского конституционализма.

С этой датой связано несколько событий и основополагающих вех существования молдавского государства: конституционная независимость и суверенитет, провозглашение Республики Молдова правовым государством, признание экономики страны как социально ориентированной рыночной экономики, провозглашение высшей целью защиты основных прав человека и др. Все эти великие конституционные достижения, естественно, должны быть отмечены, чтобы войти в сознание молдавского общества и передаться потомкам.

К сожалению, об этом знаменательном дне – 30-летию годовщины Конституции РМ, в публичном пространстве никто даже не упоминает, хотя юбилейный год потребует от власти уделить максимальное внимание Конституции и конституционным принципам, конституционной идентичности и правам человека.

На наш взгляд, следует отдать дань Высшему закону и обеспечить продвижение конституционных ценностей посредством мероприятий социально-культурного характера, через осуществление истинного правосудия и уважение принципа верховенства Конституции, через публичные лекции и информационные кампании в СМИ и т.д.

Должен отметить, что конституционная идентичность Республики Молдова по-прежнему остается предметом доктринальной дискуссии среди юристов.

Кто-то считает, что отправной точкой конституционной идентичности молдавского государства стало 29 июля 1994 года. Но большинство правоведов придерживаются мнения, что молдавская конституционная идентичность, как и молдавское государство, имеет светскую историю (подчеркнем, что в этом году исполняется 665 лет со дня основания молдавского государства) и имела несколько конституционных актов и конституций.

Сюда же относятся и древние правовые акты, имеющие конституционное значение, такие как *Pravila de la Târgoviște* – 1542, *Pravila de la Putna* – 1581, *Pravila de la Bistrița* – 1618, *Hrisovul lui C. Mavrocordat* – 1741 (опубликован во Франции в газете *Mercure de France* под названием «Конституция»), *Constituția Cărvunarilor* – 1822 и другие.

В этот ряд включаются и советские конституции периода МССР.

На наш взгляд, этот юбилейный год – повод для размышлений, но также и для конституционной консолидации страны, для объединенных усилий властей и гражданского общества в продвижении верховенства Конституции и конституционных ценностей, в укреплении конституционной идентичности и верховенства права Республики Молдова, в развитии демократии и защите прав человека, в дальнейшей разработке правовой базы страны, которая исключит или предупредит конституционные кризисы и нестабильность в Молдове.

Я не рискну предсказывать будущее, но, учитывая региональную и внутреннюю нестабильность, мы можем и дальше сталкиваться с конституционными кризисами, то есть правовыми и политическими конфликтами между ветвями государственной власти или даже внутри этих ветвей.

Следует помнить, что любой конституционный кризис может быть разрешен только с помощью применения конституционной нормы.

Таким образом, мы считаем, что только Конституция может служить платформой для преодоления кризисов системного характера.

Более того, именно соблюдение конституционной нормы органами конституционной юрисдикции и центральными органами

государственной власти способно предотвратить как конституционный кризис, так и предпосылки для его возникновения.

## Библиография

Пресс-релиз Ассоциации судей РМ относительно деклараций председателя парламента Игоря Гросу, <https://ajm.md/comunicat-de-presa-referitor-la-declaratiile-presedintelui-parlamentului-igor-grosu/>;

Рабочий документ Европейской комиссии [https://mfa.gov.md/sites/default/files/2023\\_comisia\\_europeana\\_pachet\\_de\\_extindere\\_ro.pdf](https://mfa.gov.md/sites/default/files/2023_comisia_europeana_pachet_de_extindere_ro.pdf);

Реакция на декларации премьер-министра Дорина Речана от 13 декабря 2023 года, <https://ajm.md/reactie-la-declaratiile-premierului-dorin-recean/>;

Ассоциация судей РМ и Ассоциация судей «Vocea Justiției» требуют соблюдения и исполнения решения Конституционного суда от 06.12.2022, 12 декабря 2023 г., <https://ajm.md/ajrm-si-asociatia-judecatorilor-vocea-justitiei-solicita-respectarea-si-executarea-hotararii-curtii-constitutionale-din-06-12-2022/>;

Обращение Ассоциации судей Республики Молдова, 16 ноября 2023 г. <https://ajm.md/adresarea-asociatiei-judecatorilor-din-republica-moldova/>;

Пресс-релиз о вынесении решения по гражданскому делу, 10 октября 2023 г., <https://ajm.md/comunicat-de-presa-privind-pronuntarea-unei-hotarari-intr-o-cauza-civila/>;

Резолюция Европейской ассоциации судей о положении судебной власти в Республике Молдова, опубликована 27 сентября 2023 г., <https://ajm.md/a-fost-publicata-rezolutia-asociatiei-europene-a-judecatorilor-despre-situatia-justitiei-din-republica-moldova/>;

Пресс-релиз Ассоциации судей РМ, 14 августа 2023 г., <https://ajm.md/comunicat-al-asociatiei-judecatorilor-din-republica-moldova/>;

Реакция Ассоциации судей Республики Молдова на заявления некоторых политиков, 10 августа 2023 г., <https://ajm.md/reactia->

[asociatiei-judecatorilor-din-republica-moldova-la-declaratiile-unor-politicieni/](#);

В контексте последних заявлений Ассоциация судей РМ твердо подтверждает свою приверженность сильной и независимой судебной системе, 2 августа 2023 г., <https://ajm.md/in-contextul-ultimelor-declaratii-asociatia-judecatorilor-din-republica-moldova-isi-reafirma-ferm-angajamentul-fata-de-o-justitie-puternica-si-independententa/>;

Серьезная атака на реформу правосудия. Просим поддержки национального и международного юридического сообщества, 19 сентября 2023 г., <https://www.voxjust.md/feed/71>;

Реакция Ассоциации судей «Vocea justiției» на заявления некоторых политиков и некоторых журналистов относительно решений Высшей судебной палаты, 3 марта 2023 г., <https://www.voxjust.md/feed/70>;

Заявление Ассоциации судей относительно реформы правосудия, 10 марта 2023 г.; <https://www.voxjust.md/feed/67>;

Обращение солидарности за независимость судей Республики Молдова, 18 ноября 2022 г., <https://www.voxjust.md/feed/64>;

Призыв к солидарности за независимость судебной власти в связи с отказом Президента РМ назначать судей, 7 июня 2022 г., <https://www.voxjust.md/feed/58>;

Мнение Ассоциации судей «Vocea Justiției» относительно Концепции внеочередной аттестации судей и прокуроров, 23 ноября 2021 г., <https://www.voxjust.md/feed/56>.

## 30 ЛЕТ КОНСТИТУЦИИ

### – ЗНАЧИМЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ ИЛИ СПЛОШНОЙ ПРОВАЛ?<sup>24</sup>

#### Интервью

В преддверии 30-летия Конституции глава Института конституционного правосудия РМ (ИКП) доктор права В.А.Кучук в интервью порталу Noi.md рассказал о запланированных в связи с этой важной датой акциях, призвав к плодотворному сотрудничеству все учреждения и организации Молдовы.

Кроме того, мы поговорили о способности общества противостоять конституционным вызовам, о концепции нейтрального государства и возможности включения в Конституцию единой идеологии, об имевших место нарушениях конституционного режима, о политическом факторе в деятельности Конституционного суда (КС), а также о том, появится ли в Кишиневе «Сквер Конституции» и улица имени Виктора Пушкина, известного конституционалиста и одного из авторов Конституции.

**В последнее время часто поднимается вопрос о том, не закрепить ли нам в конституционном порядке стратегическую ориентацию страны на евроинтеграцию. Стоит ли, на Ваш взгляд, включать в Конституцию Молдовы единую идеологию, политическую доктрину?**

Начну с того, что проведение референдума относительно вступления в Евросоюз (как, впрочем, в любой международный союз государств) не противоречит конституционному и парламентскому законодательству.

---

<sup>24</sup> Валерий Кучук: 30 лет Конституции – значимые достижения или сплошной провал? Ч.2, 12 фев. 2024, <https://noi.md/ru/analitika/valerij-kuchuk-30-let-konstitucii-znachimye-dostizheniya-ili-sploshnoj-proval-ch-2>

Даже более того – он необходим и обязателен, когда вступление страны в какой-либо союз предполагает передачу суверенитета страны или его какой-то части.

Право/обязанность относительно проведения республиканских референдумов прописаны как в Конституции, так и в Кодексе о выборах.

Таким образом, в зависимости от правовой природы вопросов, выносимых на референдум, республиканские референдумы могут быть конституционными, законодательными или консультативными.

Что касается идеологической составляющей.

В контексте вашего вопроса отмечу, что, по нашему мнению, закрепление в Конституции любой идеологии (европейской, евразийской, пан европейской, СНГ-ой и т.д.), противоречит не только Конституции, но и ее духу.

Внесение какой-либо идеологии в Высший закон требует изменения статьи 5(2) Конституции, которая гласит: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве официальной государственной идеологии».

С учетом вышеизложенного, мы считаем, что тема отказа от суверенитета и независимости молдавского государства должна рассматриваться в свете частей 1 и 2 статьи 142 Конституции, которые прямо гласят: «Положения о суверенном, независимом и унитарном характере государства, а также о его постоянном нейтралитете могут быть пересмотрены только при их одобрении путем референдума большинством граждан, включенных в избирательные списки. Не допускается пересмотр, следствием которого было бы упразднение основных прав и свобод граждан или гарантий таковых».

**Валерий Андреевич, правы ли, по Вашему мнению, те молдавские политики и эксперты, кто ставит сегодня под сомнение концепцию нейтрального государства? Совместим ли принцип постоянного нейтралитета с милитаризацией, на которой в последнее время все чаще ставится акцент?**

Сегодня на публичной арене идут ожесточенные бои по поводу нейтралитета Республики Молдова.

Выдвигаемые мнения строго противоречивы и порождают целый спектр позиций – от абсолютно жесткого понимания этого термина до абсурдного мнения о том, что нейтралитет может быть достигнут только в рамках некоего военного блока.

С научной точки зрения, каждое мнение имеет право на жизнь.

В то же время, безусловно, нейтральное государство обязано обеспечивать собственную безопасность, но провозглашение нейтралитета не означает, что какое-либо государство обязано предоставлять Молдове какие-либо гарантии суверенитета, территориальной целостности, независимости и т.д.

В этом смысле очевидно, что для внешних акторов, для тех, кто признает провозглашенный нейтралитет, это не содержит какие-либо обязательства по решению экзистенциальных проблем нейтрального государства, которые могут возникнуть в случае военной агрессии.

В то же время необходимо признать, что отправка воинских контингентов в международные военные миссии, инициированные различными международными субъектами, участие в военных учениях совместно с каким-либо военным блоком, либо другие действия подобного характера (в том числе милитаристский курс, милитаризация страны и/или агрессивно-милитаристская риторика государства), не добавляет уверенности ни внутри страны, ни международному сообществу, что Республика Молдова является истинно нейтральным государством, с реальным, а не только провозглашенным постоянным нейтралитетом.

Соглашение о сотрудничестве, заключенное Молдовой с каким-либо военным блоком, также не добавляет ценности конституционной концепции постоянного нейтралитета.

На этот счет можно привести больше юридических аргументов, в том числе заявления некоторых деятелей о намерении Молдовы стать региональным поставщиком безопасности и об обязательном курсе вхождения Молдовы в западный военный блок.

Мы же, напротив, считаем, что именно такое положение дел порождает особую уязвимость, ведь в таком случае слова и дела расходятся с конституционным принципом постоянного нейтралитета страны.

Более того, при определенных условиях, именно такой курс может стать источником региональной нестабильности и риска, возможно, даже угрозы для соседних государств. Либо, как считают некоторые ученые, нейтральные государства являются только потребителями безопасности.

Мы убеждены, что подлинно нейтральное государство в своей основе не может представлять угрозу для других государств, поскольку у него нет агрессивной военной концепции, оно не обладает многочисленными и подготовленными вооруженными силами, у него нет современного и эффективного оружия и техники, оно не имеет достаточных ресурсов (человеческих, финансовых или иных), чтобы взять на себя роль агрессора, а также не имеет внутренней общественной поддержки, которая могла бы послужить платформой для ведения агрессивной военной политики.

Следует отметить, что в мире не известно ни одного прецедента, чтобы нейтральное государство осуществляло военные угрозы или агрессию против других государств.

Правда, некоторые исследователи, анализируя данную тему с точки зрения национальной безопасности, считают, что текст статьи 11 Конституции компрометирует статус постоянного нейтралитета, демонстрируя лишь ограничительные характеристики политики нейтралитета, к которой он склоняет, и аргументируя, соответственно, необходимость милитаризации и модернизации военно-политического курса Молдовы.

Аргументы выдвигаются в свете возросшего уровня конфликтности на постсоветском европейском пространстве, неопределенности в Приднестровье и военного конфликта на Украине.

Мы согласны с тем, что все это действительно формирует ошибочную дилемму – либо мы повышаем обороноспособность Республики Молдова, либо активизируем внедрение модели

нейтралитета, которая обеспечит нашу безопасность в сложных условиях геополитических реалий, в условиях новых возникающих рисков.

Именно поэтому мы хотели бы подчеркнуть, что в основе принципа нейтралитета лежат две основополагающие декларации – Декларация о суверенитете и Декларация о независимости.

В Декларации о суверенитете 1990 года прямо говорится, что «Республика Молдова провозглашает себя демилитаризованным государством». Этот экзистенциальный принцип, равно как и принцип независимости РМ, был впоследствии развит в положениях статьи 11 Конституции.

В свою очередь, концепция нейтралитета, в совокупности с другими положениями Конституции, тесно связана с концепцией суверенитета и независимости.

Таким образом, мы настаиваем на том, что нейтральное государство действует через призму двух различных политико-правовых категорий.

Во-первых, его правовой статус постоянного нейтралитета, закрепленный в Конституции и в национальном законодательстве и, возможно, в международном праве.

И во-вторых, политика нейтралитета, которая подразумевает его способность реализовать провозглашенный принцип постоянного нейтралитета, повышает значимость официальной позиции и действий государства и его органов власти в двусторонних и многосторонних отношениях с другими государствами.

К сожалению, при анализе публичных дискуссий на данную тему создается впечатление, образно говоря, что хотя речь идет о самолетах, дискуссии ведутся исключительно о подводных лодках, и в итоге мы измеряем килограммы метрами.

Таким образом, забывается, что конституционная норма постоянного нейтралитета должна соблюдаться, но органы власти не должны пропагандировать нейтралитет с оружием в руках на чужих полях сражений, устанавливать в стране чрезвычайный режим,

длящийся годами, в то время, когда другие государства имеют военные конфликты на своей территории или между собой и т.д.

Исходя из этого можно сделать вывод, что правовой статус постоянного нейтралитета РМ – краеугольный камень национальной безопасности и основополагающий принцип молдавского государства в продвижении национальных интересов как внутри страны, так и за ее пределами.

Принцип постоянного нейтралитета Молдовы, закрепленный в Конституции, несовместим с принципом милитаризации.

В то же время постоянный нейтралитет обязывает молдавское государство занимать постоянную нейтральную позицию и политику – как внутри страны, так и за рубежом.

Исходя из конституционного статуса постоянного нейтралитета, молдавское государство объективно обязано продвигать пацифистскую политику недопущения своего участия в конфликтах или войнах, неучастия в военных союзах и блоках, отказа от любых форм сотрудничества с ними, а также не допускать размещения на своей территории иностранных и аналогичных военных баз, независимо от их провозглашенной цели, и не заключать международные договора, способствующие развязыванию конфликтов и войн, участию в них в любой форме на стороне воюющих государств.

Следует также учитывать особенности постоянного нейтралитета Молдовы.

Так, данное положение, закрепленное в Конституции, обязывает государственную власть, как внутри страны, так и за ее пределами, придерживаться пацифистской позиции, и эти обязательства носят постоянный и обязательный правовой характер.

В то же время конституционный статус постоянного нейтралитета не ставит государственную власть перед выбором: милитаризация или нейтралитет.

Данный статус порождает права и обязанности, которые должны быть подкреплены двусторонними или многосторонними соглашениями, а также не позволяет присоединиться к коллективным

ответам военных блоков или государств на вызовы безопасности, но в то же время данный статус сам по себе является инструментом безопасности перед лицом военно-политических угроз.

Кроме того, политика постоянного нейтралитета, помноженная на демилитаризацию, ведет к увеличению государственного потенциала за счет постоянной экономии бюджетных средств.

Имея в виду, что в мире происходят глобальные изменения, а именно переход международной системы от однополярного к многополярному порядку, а также связанное с этим возникновение повышенных международных рисков, на наш взгляд, все это вместе делает нейтралитет наилучшим решением для государственной безопасности, примирения, социальной сплоченности и национального единства Республики Молдова.

И именно, ориентация Молдовы на реализацию принципа постоянного нейтралитета и демилитаризации предоставляет гарантии того, что Молдова не станет членом какого-либо военно-политического образования; укрепляет национальную безопасность; ведет к выводу иностранных вооруженных сил со своей территории; повышает способность предотвращать и противостоять новым рискам и угрозам; способствует стабильности, развитию и процветанию нашей страны.

Следует отметить, что тема нейтралитета Молдовы как конституционного принципа нашего государства подробно обсуждалась в рамках Института конституционного правосудия на научной конференции 13 октября 2023 года: «Нейтралитет Республики Молдова – парадигма, имеющая конституционную ценность».

Понимая интерес широкой общественности к данной тематике, мы считаем, что больше публичных дебатов в национальной академической и преподавательской среде, больше публичных дискуссий в СМИ позволят не только прояснить научную истину, но и удовлетворить общественный спрос, предлагая юридически обоснованные и аргументированные решения.

Среди задач Института конституционного правосудия – аналитика юрисдикционной деятельности КС и конституционных судей.

**С учетом целого ряда резонансных решений КС, вынесенных в последнее время и вызвавших жаркие дискуссии в экспертном сообществе и юридических кругах, можно ли утверждать, что политический фактор не оказывает серьезного влияния на деятельность Конституционного суда?**

Институт конституционного правосудия действительно подвергает юридическому анализу деятельность Конституционного суда Республики Молдова.

Работа КС регулируется как Конституцией, так и Законом о Конституционном суде, Кодексом конституционной юрисдикции, которые четко определяют его правовой статус, пределы компетенции и принципы деятельности.

Это независимый орган, который подчиняется только Высшему закону.

В отличие от судов общей юрисдикции, КС – единственный юрисдикционный орган, который рассматривает исключительно вопросы права, контролируя конституционность нормативных актов, принятых парламентом, президентом РМ и правительством. Решения КС являются окончательными и обязательными для исполнения на всей территории страны.

Размышляя о 29 годах работы Конституционного суда, следует сказать, что сегодня никто не подвергает сомнению его важность, необходимость и эффективность. Хотя за это время страной управляли политические силы с различными программами и идеологиями, в целом КС демонстрировал преемственность и последовательность, как правило, вынося мудрые и обоснованные решения, основанные на Конституции и международных договорах, стороной которых является Молдова. У него сформирована и продолжает формироваться богатая юрисдикционная практика.

На протяжении многих лет Конституционный суд постоянно рассматривал вопросы, связанные с правами и основными свободами человека, по которым он выносил обоснованные решения в соответствии с буквой и духом Высшего закона.

Можно утверждать, что как в теории, так и в практике КС применяются и все более отчетливо проявляются демократические принципы и высшие социальные ценности.

Своей юрисдикционной деятельностью КС вносит существенный вклад в исключение дискриминации, уважение человеческого достоинства, ликвидацию злоупотреблений со стороны госорганов и установление строгих пределов ограничения прав граждан, утверждение принципа ответственности государства перед гражданами, соблюдение критерия пропорциональности между нарушением и ответственностью и т.д.

В то же время стоит отметить и стремление политиков взять под контроль государственный орган конституционной юрисдикции.

Неудивительно, что появились и решения парламента, в которых говорится как о захвате государства, так и о захвате Конституционного суда, выражающие вотум недоверия КС и конкретным конституционным судьям.

Так, 08.06.2019 было одобрено постановление Парламента № 39 о принятии Декларации о признании Республики Молдова захваченным государством, а 23.04.2021 постановлением Парламента № 68 была утверждена Декларация о признании Конституционного суда захваченным.

В этих декларациях говорится, что КС

- участвовал в захвате государства олигархическим режимом и в попытке узурпации государственной власти;

- проигнорировал обстоятельство наличия в парламенте РМ формализованного абсолютного парламентского большинства, подтвержденного постановлением Парламента № 46/2021;

- нарушил и проигнорировал свою собственную прецедентную практику, согласно которой при наличии такого большинства

президент РМ обязан назначить на должность премьер-министра кандидата, выдвинутого этим большинством.

Также отмечается, что КС допустил рассмотрение жалобы об установлении обстоятельств, связанных с роспуском парламента, несмотря на ее неприемлемость. При этом жалоба была использована как оптимальный инструмент для незаконного достижения целей, обозначенных статьей 85 ч. (2) Конституции РМ.

Кроме того, Суд проигнорировал международную конституционную практику, в том числе мнение Венецианской комиссии, и позволил Президенту РМ распустить Парламент в качестве крайней меры, несмотря на наличие всех условий для назначения Правительства.

Приходится констатировать, что впоследствии Парламент исполнил это решение КС, однако принятые депутатами постановления действуют и по сей день.

В то же время ключевой вопрос, поднятый сегодня не только оппозиционным политическим классом и некоторыми представителями гражданского общества, но и широкой общественностью, - как деполитизировать юстицию в Республике Молдова? Ведь политизация правосудия приводит к несправедливой юстиции, в том числе к неисполнению решений Европейского суда по правам человека.

Так, в решении ЕСПЧ по делу «Стояногло против Республики Молдова» сделан очень важный вывод: не только о том, что А. Стояногло был лишен права на справедливое судебное разбирательство, но и о том, что государственные органы нарушили саму суть этого права.

Красноречиво и высказывание бывшего председателя Конституционного суда А. Тэнасе, который квалифицировал данную ситуацию с генеральным прокурором Молдовы как издевательство.

**В прошлом году Институт конституционного правосудия выступил с публичным обращением к парламенту о недопустимости внесения изменений в Конституцию**

**неконституционным путем. О чем, по Вашему мнению, свидетельствуют подобные ситуации?**

В 2023 году произошел неординарный случай, когда законодательный орган пересмотрел Конституцию посредством закона, принятого без соблюдения процедур, установленных конституционной нормой.

По нашему мнению, такой подход представляется нарушением конституционного порядка и нарушением Конституции.

Ведь Высший закон был пересмотрен неконституционным способом.

Это произошло, и далее не последовали какие-либо публичные дискуссии, не высказалась общественность, в том числе из научно-преподавательской среды, конституционалистов, специалистов и юристов, народного адвоката и всех тех, кто по определению должен стоять на страже верховенства права и конституционного режима.

Такое общественное безразличие к неконституционному способу изменения текста Высшего закона, к сожалению, было поддержано и со стороны средств массовой информации.

Данная ситуация свидетельствует о серьезных проблемах с пониманием конституционной реальности и указывает на состояние и неспособность общества противостоять конституционным вызовам, стоящим перед молдавским государством.

Кстати, Конституционный суд – гарант Конституции, еще не высказался по поводу данных изменений Конституции.

Институт конституционного правосудия открыто изложил свою позицию в публичном обращении от 16 марта 2023 года к парламенту РМ и депутатам, а также ко всем органам государственной власти страны, включая обращение к гражданскому обществу Молдовы.

В своем аналитическом обращении Институт отметил, что изменение Высшего закона произошло с нарушением нескольких правил конституционной процедуры, которые я перечислю ниже.

Так,

- закон, вносящий поправки в текст Конституции, не является конституционным законом, как того требует ст. 72 п. (2) и ст. 141 п. (2) Конституции;

- инициатива по пересмотру Высшего закона не была внесена необходимым числом депутатов (34), как это требует ст. 141 п. (1) лит. (b) Конституции. Ее подписали только 28 парламентариев; - кроме того, мы обратили внимание, что проект не сопровождался заключением Конституционного суда, обязательным согласно ст. 135 п. (1) лит. c) и ст. 141 п. (2) Конституции;

- в то же время пересмотр произошел в условиях чрезвычайного положения, что запрещено ст. 142 п. (3) Конституции; - при принятии закона не был соблюден 6-месячный срок со дня подачи инициативы о пересмотре, как это предусмотрено ст. 143 п. (1) Конституции; - также следует отметить, что закон был принят только 56 голосами из 67 необходимых, т. е. 2/3 депутатов, чем нарушено требование ст. 143 п. (1) Конституции;

- наконец, закон представляет собой, якобы, техническое вмешательство в конституционный текст – при том что такой процедуры не существует согласно конституционным правилам пересмотра Высшего закона.

Институт конституционного правосудия призвал парламент, который находится на службе народа, безоговорочно уважать верховенство Конституции РМ, прекратить законодательную процедуру по законопроекту № 35/2023, инициировать и провести пересмотр текста Высшего закона в строгом соответствии с конституционными нормами, укрепляя верховенство и безопасность Конституции РМ путем внесения соответствующих изменений в конституционный текст. ИКП критикует решение парламента относительно синтагмы „румынский язык” в Конституции.

Институт конституционного правосудия также обратился с публичным обращением ко всей общественности Молдовы, призывая к активному, корректному и ответственному участию.

В то же время в отношении всех органов госвласти был сделан призыв строго следовать в своей деятельности Конституции РМ и действующему законодательству.

Мы надеемся, что наши обращения, подписанные известными в области юриспруденции лицами, дойдут до тех, кто несет ответственность на государственном уровне за управление страной, и помогут им в принятии государственных решений, направленных на защиту национальных интересов, на продвижение порядка и обеспечение процветания в Молдове.

В сентябре 2023 года ИКП выступил с инициативой о присвоении одной из столичных улиц имени Виктора Пушкаша – известного конституционалиста, одного из авторов Конституции, бывшего председателя КС.

Также предлагалось переименовать территорию перед зданием парламента в «Сквер Конституции».

### **Есть ли какая-то реакция со стороны Примэрии Кишинева?**

Инициатива присвоить название «Сквер Конституции» участку перед зданием парламента принадлежит самому покойному г-ну Виктору Пушкашу.

Ранее мы вместе с ним обращались в Примэрии Кишинева.

Улица Конституции в Кишиневе существует, но находится в секторе Буюканы, на окраине города.

Мы подали заявление и необходимые документы.

Нас заверили, что над материалами работают.

Мы все еще ждем ответа на этот запрос.

В этом году мы повторим наши обращения во все центральные государственные учреждения.

«Сквер Конституции» перед зданием парламента мог бы стать символическим жестом признания и уважения к Высшему закону.

С большой печалью отмечу, что 2023 год стал годом, когда ушел в вечность г-н Виктор Пушкаш, известная личность в отечественной юриспруденции, который участвовал в разработке и принятии

Деклараций о суверенитете и о независимости, был одним из авторов Конституции Молдовы.

Патриарх и архитектор системы права и национального правосудия, один из самых выдающихся деятелей Молдовы.

Его имя хорошо известно не только юристам, но и другим категориям граждан: государственным деятелям разных уровней, политикам, активистам гражданского общества, журналистам, творческим людям и, конечно же, простым людям не только в нашей стране, но и за ее пределами.

Деятельность покойного В. Пушкаша была чрезвычайно плодотворной – об этом свидетельствует его профессиональная карьера: народный судья (в советское время), член и председатель Высшей судебной палаты, член и председатель Высшего совета магистратуры, председатель Конституционного суда.

В то же время, доктор права и доцент Виктор Пушкаш опубликовал более 11 монографий, 175 исследований и научных статей в специализированных журналах, под его редакцией издан 21 сборник и материалы научно-практических конференций, симпозиумов, национальных и международных научных сессий, отредактировано более 100 комментариев, заметок, сообщений и рецензий на нормативные акты, документы и специализированные работы.

Его научное наследие в области юриспруденции принесет пользу в будущем еще многим поколениям юристов.

Имея славную, уникальную и плодотворную судьбу, покойный Виктор Пушкаш был и навсегда останется человеком, который посвятил свою жизнь юриспруденции Молдовы, пропагандируя силой собственного примера любовь к истине и справедливости как стремление к высшим ценностям, а также юридическую науку – как способ достижения.

В этом контексте я хотел бы отметить, что г-н Пушкаш был также основателем и председателем Совета нашего Института конституционного правосудия.

Учитывая его заслуги перед Республикой Молдова, ИКП выступил с инициативой назвать одну из столичных улиц именем Виктора Пушкаша.

На данный момент у нас нет поддержки со стороны местных властей, но мы продолжим прилагать усилия, чтобы воплотить эту замечательную инициативу в жизнь.

**В связи с 30-летием Конституции Совет Института конституционного правосудия запланировал провести множество акций – от книжных выставок и публичных лекций до размещения баннеров на республиканских трассах и организации флешмоба. Не могли бы Вы рассказать более подробно о мероприятиях, посвященных этой дате?**

Очевидно, что этот год должен быть наполнен мероприятиями, посвященными празднованию данного события – 30 лет со дня рождения Конституции нашей страны.

Мы намерены приложить все усилия, чтобы это событие стало вкладом в конституционное развитие Молдовы, повышение престижа Конституции.

Мы будем стремиться к укреплению общественного мнения и повышению конституционной идентичности граждан и страны с помощью различных организационных мер, научных и образовательных мероприятий, а также культурно-просветительских встреч, лекций и торжеств для заинтересованных лиц, в особенности для молодых ученых РМ.

Среди запланированной деятельности – круглые столы, научные конференции, издание монографий, публичные лекции и т.д.

В этих целях мы готовы сотрудничать и будем обращаться как к государственным органам, так и к институтам гражданского общества.

Мы надеемся не только на реализацию всех наших планов, но и на положительную практику сотрудничества и соответствующего взаимодействия со стороны органов государственной власти и наших коллег из общественных фондов и ассоциаций.

В этой связи подтверждаем готовность и желание членов Института конституционного правосудия принять участие в мероприятиях, организованных другими национальными структурами, посвященных 30-летию Конституции РМ, используя весь имеющийся в их распоряжении научный и образовательный потенциал.

Таким образом, мы призываем к плодотворному сотрудничеству все учреждения и организации Молдовы, всех людей доброй воли, чтобы ответственно, уважительно и с гордостью отметить эту важную дату – 30-летие Конституции Республики Молдова.

## **В ДЕКЛАРАЦИИ О СУВЕРЕНИТЕТЕ УКАЗАНО – МОЛДОВА, ДЕМИЛИТАРИЗОВАННОЕ ГОСУДАРСТВО<sup>25</sup>**

Республика Молдова не проявила настойчивости в продвижении международного признания своего статуса постоянного нейтралитета, считает президент Института конституционного правосудия, доктор права Валерий Кучук.

По словам эксперта, наша страна не предложила ни внутренне своим гражданам, ни внешне - международному сообществу - позицию нейтрального государства.

Кучук затронул эту тему на научно-практической конференции "Нейтралитет Республики Молдова - парадигма, имеющая конституционную ценность", организованной Институтом конституционного правосудия. Эксперт подчеркнул, что принцип постоянного нейтралитета государства несовместим с принципом милитаризации.

"В качестве источников права, послуживших основанием для появления нейтралитета в Конституции Республики Молдова, прежде всего, выступают две основополагающие декларации Республики Молдова: Декларация о суверенитете и Декларация о независимости.

В Декларации о суверенитете 1990 года прямо указывается: Республика Молдова провозглашает себя демилитаризованным государством. Этот экзистенциальный принцип, как и принцип независимости, получил дальнейшее развитие в ст. 11 Конституции", - отметил Валерий Кучук.

"Приходится признать, что наша страна не пыталась и не смогла сформулировать решение проблемы безопасности на основе концепции нейтрального государства, не проявила настойчивости, не способствовала международному признанию своего статуса постоянного нейтралитета, не заключила ни одного договора, признающего ее нейтралитет, не пыталась использовать формулу

---

<sup>25</sup> Кучук: в Декларации о суверенитете указано, что Молдова — демилитаризованное государство, 20 окт. 2023, <https://noi.md/ru/politika/kuchuk-v-deklaracii-o-suverenitete-ukazano-chto-moldova-demilitarizovannoe-gosudarstvo>

демилитаризации, не пыталась эффективно решить проблему присутствия иностранных войск на своей территории.

Продвижение нейтрального государства в составе различных воинских контингентов, направляемых для участия в различных военных миссиях, инициируемых различными международными акторами, не предложило ни внутри страны гражданам, ни внешне международному сообществу принципиальной позиции нейтрального государства", - отметил Валерий Кучук.

Эксперт напомнил, что статус постоянного нейтралитета несовместим с принятием на себя международных обязательств, которые могут привести к вовлечению в военные конфликты. Молдова как государство с постоянным нейтралитетом не должна ни в какой форме участвовать в военных действиях и учениях за пределами своей территории.

"Основой состояния нейтралитета молдавского государства является обязательство проводить пацифистскую политику, не допускать своего участия в военных конфликтах, не участвовать ни в какой форме в военных союзах или блоках, отказаться от любой формы сотрудничества с военными союзами или блоками, не допускать размещения на своей территории иностранных военных баз, независимо от их провозглашенного назначения", - отметил докладчик.

В то же время Валерий Кучук обратил внимание на то, что принцип постоянного нейтралитета, однако, совместим с принципом самообороны, с теми военными действиями, которые осуществляются в целях самообороны.

В контексте изменений, происходящих на мировой политической арене, по мнению эксперта, нейтралитет является наилучшим решением для обеспечения государственной безопасности Молдовы.

"Реализация постоянного нейтралитета Молдовы была фактически невозможна на протяжении 30 лет ее конституционного пути, в условиях существования однополярного миропорядка, возглавляемого одной сверхдержавой. С изменением - переходом международной системы от однополярного к многополярному

порядку, а также возникновением повышенных международных рисков, все это в совокупности делает нейтралитет наилучшим решением для обеспечения государственной безопасности, примирения, сплоченности и национального единства", - подвел итог президент Института конституционного правосудия Валерий Кучук.

## **В МОЛДОВЕ, МАССА НАРУШЕНИЙ СВОДИТ НА НЕТ ЕЁ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ<sup>26</sup>**

В Молдове на сегодняшний день есть масса нарушений электорального характера, сводящих на нет электоральный суверенитет. Такое мнение в интервью Noi.md высказал доктор права, преподаватель университета, председатель Института конституционного правосудия Валерий Кучук.

Он подчеркнул серьезность и актуальность электорального суверенитета Республики Молдова, который на примере той же Румынии, а также на нашем примере 2024 г. указывает не просто на нарушение электорального суверенитета, но и в некоторых случаях - его полное отсутствие.

По словам доктора права, председателя Института конституционного правосудия, относительно электорального суверенитета республики в нашем случае можно сформулировать как неотъемлемое, исключительное право суверенного государства самостоятельно, без каких-либо вмешательств извне проводить выборы – честные, открытые, законные. Валерий Кучук: Потеря суверенитета - это потеря страны!

Притом что уже имеются обещания президента Румынии «помочь» некоторым политическим силам в Молдове выиграть выборы.

"В республике на сегодняшний день масса нарушений электорального характера, сводящих на нет электоральный суверенитет Молдовы. Это и снятие оппонентов с дальних позиций, а потом наверняка и с выборов. Это и зачистка информационного пространства, и заранее расставленные «свои люди» на соответствующих должностях, позволяющих контролировать все

---

<sup>26</sup> Валерий Кучук: "В Молдове масса нарушений сводит на нет её электоральный суверенитет" , 6 июл. 2025, <https://noi.md/ru/politika/valerij-kuchuk-v-moldove-massa-narushenij-svodit-na-net-eyo-jelektoralinyj-suverenitet>

этапы электорального цикла, и главное - обеспечить "нужный результат", - сказал Валерий Кучук.

Он отметил, что если в предыдущие годы власть пыталась хоть что-то сделать для внешней легитимности выборов, теперь же, наверное, она откажется от этого. Зачем, если и так сойдет?

По словам доктора права, председателя Института конституционного правосудия, в целом все, что происходит в республике, очень похоже на нарушение ст. 2 части (2) Конституции Республики Молдова.

"Поэтому, если мы хотим, чтобы наша страна развивалась на благо ее граждан, именно суверенитет есть единственный путь к свободе и независимости, к процветанию Республики Молдова, потому как в этом заключается смысл и цель суверенного развития молдавского государства", - подчеркнул Валерий Кучук.

## **ЦИФРОВЫЕ ПРАВА ДОЛЖНЫ БЫТЬ ЧЕТКО РЕГЛАМЕНТИРОВАНЫ<sup>27</sup>**

15 апреля 2025 года в Кишиневе состоялась стратегически важная дискуссионная сессия в рамках Молдавского форума по управлению Интернетом (MIGF) под названием: «Основные права и свободы в эпоху цифровых инноваций: конституционные гарантии и вызовы развивающегося цифрового порядка».

В мероприятии приняли участие эксперты по конституционному праву, юристы, представители гражданского общества и международных институтов.

Модератором сессии выступил Валерий Кучук, доктор права, председатель Института конституционного правосудия.

В своем выступлении на форуме Валерий Кучук затронул ряд важных тем:

- Цифровой суверенитет как форма независимости в управлении национальной цифровой экосистемой;
- Доступ в Интернет как конституционное право (ст. 34), наряду со свободой выражения мнения (ст. 32) и защитой персональных данных (ст. 16 и ст. 30);
- Новые вызовы цифровой трансформации, такие как появление новых субъектов и правовых пространств, новые отношения между гражданами, государством и компаниями;
- Интеграция в европейское цифровое пространство с учетом «Цифрового компаса 2030» и целей ЕС в отношении цифровизации государственных услуг, высокоскоростного доступа в Интернет и использования IA и Big Data.

Согласно презентации Кучука, в Молдове:

---

<sup>27</sup> Валерий Кучук: «Цифровые права должны быть четко регламентированы», 19 апр. 2025, <https://noi.md/ru/obshhestvo/valerij-kuchuk-cifrovye-prava-dolzhny-byti-chetko-reglamentirovany>

- 98% населения охвачено сигналом 4G;
- 79,6% являются пользователями Интернета;
- Только 12% государственных услуг оцифрованы;
- В Молдове принята Стратегия цифровой трансформации на 2023-2030 годы.

Были также упомянуты будущие приоритеты, такие как внедрение национальной платформы электронного правосудия e-Justice.md, разработка согласованной структуры регулирования цифровых прав и разработка национальных стандартов управления данными.

Мероприятие подтвердило важность баланса между инновациями и основными правами в условиях все более цифровизированного мира.

## ПРЕЗЕНТАЦИЯ

### ЦИФРОВОЕ ПРАВОСУДИЕ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА.

2024г.<sup>28</sup>

Валерий КУЧУК

Доктор права, преподаватель ВУЗ-а

Председатель Института конституционного правосудия

### КОНСТИТУЦИОННАЯ ОСНОВА ПРАВОСУДИЯ

- Республика Молдова – правовое государство
- В РМ законодательная, исполнительная и судебная власти разделены
- Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию
- Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями

### ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПРАВОСУДИЯ

- Причины
- Пределы

### ЧТО БЫЛО!

- бумажная волокита;
- затянутые сроки рассмотрения дел;
- устаревшие способы коммуникации;
- непрозрачность судопроизводства;
- низкое юзабилити судебных сервисов;

---

<sup>28</sup> Форум по управлению Интернетом. [В.КУЧУК.-Доклад презентация -E-justice-2024.pdf](#), MIGF 2025, Валерий Кучук: «Цифровые права должны быть четко регламентированы»

- отставание программной составляющей от современных стандартов;
- недостаточность технического обеспечения;
- отсутствие стандартов обмена данными;
- игнорирование особенностей цифровой среды.

## **О ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИ ДЕЛ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РМ**

- 2020 – 2022 – пандемия
- 2022 - настоящее время (преветтинг и веттинг)
- Судебная система РМ - 504 судей (работают 353)
- В судах ежегодно на рассмотрение более 350 тыс дел
- Ежегодно рассматриваются около 300 тыс. дел (более 600 тыс участников - юр. и физ. лиц )
- Обычный срок рассмотрения дела в одной инстанции до 1 года (3 инстанции – до 3 лет)
- В год, на одного судью приходится в среднем 1200 дел

## **НАЧАЛО ЦИФРОВИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

### **3 Постановления ВСМ**

- № 110/5/2013 г. об утверждении

Положения о порядке случайного распределения дел для рассмотрения в судебных инстанциях

- №338/13/2013 об утверждении

Положения о проведении цифровой аудиозаписи судебных заседаний

- №. 835/27/2014 г. Инструкция по

организации электронной статистической отчетности в судах и апелляционных судах

## **НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВОГО ПРАВОСУДИЯ В РМ**

- Документы Европейской Комиссии по эффективности правосудия
- План действий Европейской Комиссии по эффективности правосудия на 2022–2025 гг «Цифровизация для лучшего правосудия». Страсбург, 9 декабря 2021 г.
- 15 Законов РМ
- 1 Указ Президента РМ
- 4 Постановления Правительства РМ

## **ПОЧЕМУ ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ ВЫГОДНО ВСЕМ**

1. Открытость, легкость, доступность и гласность судебного процесса
2. Высокая скорость электронного документооборота
3. Быстрый поиск нужного документа
4. Простая и качественная процедура доступа, хранения и использования е-документов
5. Упрощение процедуры взаимодействия с судебными инстанциями

## **ТЕХНИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ**

### **ИНФОРМАЦИОННО-СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

- Задача - создать Информационно-судебную систему, владельцем которой является Агентство по администрированию судебных инстанций
- Создание и внедрение ИСС обусловлено следующими причинами:

- 1) пониженная степень прозрачности деятельности судебных инстанций;
- 2) отсутствие безопасности информации с ограниченной доступностью;
- 3) пониженная способность предупреждения и борьбы с коррупцией в судебной системе;
- 4) мануальный учет дел;
- 5) наличие неавторизованного вмешательства при распределении дел, а также других данных дел.

## **ИНФОРМАЦИОННО-СУДЕБНАЯ СИСТЕМА**

- ИСС является автоматизированной информационной системой, состоящей из совокупности информационных технологий и ресурсов, взаимосвязанных технических средств программного обеспечения и методик, предназначенных для регистрации, хранения, обработки, использования информации, касающейся судебных заявлений и дел, с момента их регистрации и до момента архивирования и опубликования.
- На основе ИСС образуется информационный ресурс - Реестр судебных дел

## **ЦЕЛИ ИСС**

- 1) создание и развитие информационного ресурса судебных инстанций;
- 2) развитие гибкого технического решения и модулирование;
- 3) обеспечение честности, улучшение качества судебного акта;
- 4) содействие разработке стандартов деятельности судей и сотрудников судебных инстанций;
- 5) повышение прозрачности судебных процедур;
- 6) содействие усовершенствованию системы и процедур исполнения судебных решений;
- 7) улучшение условий деятельности судебных инстанций;
- 8) установление иерархии, уровня доступа, ответственности и порядка обработки информации с ограниченной доступностью;

9) обеспечение обезличения процессуальных актов, которые должны быть обнародованы.

## **Е-СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС**

- Предъявление иска и возбуждение дела в суде (в электронном виде)
- Подготовка е-дела к судебному разбирательству
- Судебное разбирательство (в.т.ч. видеоконференция)
- Представление доказательств (в том числе электронного характера)
- Судебные прения (в.т.ч. видеоконференция)
- Вынесение соответствующих решений и их обжалование (е-документооборот)
- Апелляционное производство (е-документооборот)
- Исполнения решения/приговора, надзорное производство (в т.ч. удаленно)

## **ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ СИСТЕМЫ В СУДАХ РМ**

1. Интегрированная программа управления файлами - PIGD
2. ИТ-решение судебное дело - e-DJ
3. Национальный судебный портал – PNIJ
4. Ресурс Реестр судебных дел – RDJ
5. Ресурс е-статистика – SIA JUSTAT

## **ЭЛЕКТРОННАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ СУДОВ SIA JUSTAT**

Модуль Электронной Статистической Отчетности (MRSE),

- 111 видов статистических отчетов для судов и апелляционных инстанций.

## **ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ В ЦИФРОВЫХ СУДЕБНЫХ СИСТЕМАХ**

- электронное взаимодействие всех сторон с судом,
- обеспечение скорости процедур,
- эффективное решение организационных судебных аспектов,
- обеспечение доступа и использования данных из судебных регистрах,
- использования видеоконференций во время судебного заседания,
- обеспечение прозрачности судебного процесса,
- облегчение доступа к необходимым судебным документам,
- обеспечение аудио и видео записей судебных заседаний,
- хранение данных судебных заседаний,
- обеспечение гарантий правильного управления процессами.

## **ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕТ, НО ...**

Необходимо:

1. Осуществить дальнейшее правовое регулирование
2. Разработать и внедрить общегосударственный интерфейс обмена данными
3. Обеспечить госориентированность на цифровую среду и отказ от бумажного документа.
4. Разработать и внедрить современную систему защиты данных
5. Решить кадровый голод (юристы с углубленным знанием информационных технологий).

## **ЗА КАЖДЫМ СУДЕБНЫМ ДЕЛОМ**

### **СТОИТ ЧЕЛОВЕК И ЕГО ПРАВА**

- Использование устаревших подходов к реализации электронного правосудия
- Использование современных технологий несет и возможные негативные последствия.
- Удобство подачи иска, возможность уплаты госпошлины электронно, а также любые онлайн–заседания не компенсируют рассмотрения дела некомпетентным или небеспристрастным судом.
- Расширение «заочного» правосудия приводит к снижению возможности участников процесса реализовать право на судебную защиту своих прав.
- Низкая информационная грамотность судей.
- Проблема профподготовки кадров для e-justice.

### **НУЖНЫЕ СИСТЕМНЫЕ РЕШЕНИЯ**

- программные разработки на основе современных стандартов,
- облачные технологии (удаленные хранилища цифровой информации)
- общенациональные стандарты обмена данными,
- отказаться от бумажной формы представления информации,
- комплексные системы переработки больших данных,
- полный электронный документооборот в судебной системе,
- единый портал «Правосудие онлайн»,
- отказаться от необдуманному внедрению новых информационных технологий — типа блокчейна.

## ГОСЮРИДИЧЕСКИЕ И СУДЕБНЫЕ ПОРТАЛЫ

- <https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-stat> - Database of European judicial systems
- <https://www.legis.md/> - Государственный реестр правовых актов
- <http://justice.md/> - Агентство юридических информационных ресурсов
- <https://aaij.justice.md/> - Агентство по администрированию судебных инстанций
- [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) PNIJ - Национальный портал судебных
- <https://justat.instante.justice.md/> JUSTAT - автоматизированная информационная система для просмотра и анализа статистических данных судебной системы Республики Молдова

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

## **НОВЫЙ ЗАКОН О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ КОНСТИТУЦИИ<sup>29</sup>**

По случаю 30-летия деятельности Конституционного суда общественная ассоциация «Институт конституционного правосудия» совместно с Университетом европейских политических и экономических исследований им. Константина Стере организовали круглый стол на тему «Конституционное правосудие – основа верховенства права в Республике Молдова».

В мероприятии приняли участие бывшие высокопоставленные лица, эксперты в области права, ученые и представители гражданского общества.

Среди центральных тем были поздравления по случаю юбилея Конституционного суда, но и оценка деятельности Конституционного суда за последние три десятилетия, а также критика нового законопроекта о его реорганизации.

Экс-председатель Конституционного суда, председатель Совета Института конституционного правосудия Думитру Пулбере, будучи ведущим мероприятия, подводя итоги деятельности Конституционного суда за 30 лет работы отметил, что КС остается важнейшей опорой верховенства права.

«Тема сегодняшнего заседания – конституционное правосудие – основа верховенства права в Республике Молдова. Мы обсуждаем эту тему, поскольку в этом году, 23 февраля, исполнилось 30 лет со дня основания Конституционного суда», – подчеркнул Пулбере.

По его словам, в течение прошедших лет в Конституционном суде работали 33 судьи, которые своей деятельностью повысили значимость этого учреждения.

---

<sup>29</sup> Призыв к реформе: новый закон о конституционном суде не соответствует Конституции, 8 апр. 2025, <https://noi.md/ru/obshhestvo/prizyv-k-reforme-novyj-zakon-o-konstitucionnom-sude-ne-sootvetstvuet-konstitucii>

«Мы еще раз подтвердили, что Конституционный суд является хранителем Конституции Республики Молдова». В то же время Пулбере признал, что в деятельности Конституционного суда были и просчеты: «К сожалению, нам пришлось констатировать, что в некоторых случаях Конституционный суд превышает свои полномочия, пытается неоднозначно трактовать конституционные вопросы, вмешивается в Конституцию, что неправильно, не предусмотрено полномочиями Конституционного суда».

Одной из острых тем, обсуждавшийся в ходе круглого стола, стал новый законопроект о Конституционном суде, объединяющий ныне действующие Кодекс конституционной юрисдикции и Закон о суде в единый нормативный акт.

По мнению Пулбере, такой подход неверен: «С нашей точки зрения, это неправильно. Мы подготовили обращение, которое будет обнародовано, в котором просим правительство отозвать проект из парламента и разработать два отдельных проекта: один для Кодекса конституционной юрисдикции и другой — Закон о Конституционном суде».

Пулбере также выразил надежду, что правительство и парламента «рассмотрят это обращение, принятое в ходе круглого стола, и исправят допущенные ошибки».

Бывший судья Конституционного суда, Петр Рэйляну сделал ряд метафорических и критических заявлений относительно ситуации с конституционным правосудием в Республике Молдова.

Рэйляну сравнил Конституционный суд с королевой в праздничном одеянии, которая «склоняет голову перед теми, кто заложил основы правовой системы», и которая, по его мнению, должна обнять всех защитников конституционализма.

В то же время он охарактеризовал современный период как «отмеченный хаосом и противоречиями», символически ссылаясь на известную басню «Рак, лебедь и щука».

В рефлексивном тоне Рэйляну подверг критике то, как в прошлом принимались некоторые решения парламента относительно Конституционного суда, призвав к тому, чтобы нынешние судьи

избирались на основе меритократических критериев и без влияния партий или НПО.

Он также подчеркнул важность укрепления институционального потенциала Конституционного суда, заявив, что Молдова должна черпать вдохновение из примеров конституционных трибуналов других европейских стран, например, Польши, которые также привлекают политиков к ответственности.

Бывший судья Конституционного суда Вячеслав Запорожан высказался за сохранение независимости и равноудаленной роли суда по отношению к другим ветвям власти в государстве.

«Конституционный суд должен оставаться посредником между тремя ветвями власти государства — законодательной, исполнительной и судебной. В этом его суть», — сказал Запорожан, подчеркнув важность профессионального конституционного правосудия, обладающего высокой теоретической и практической квалификацией.

Вячеслав Запорожан, проработавший в Конституционном суде 17 лет, рассказал об эволюции учреждения при разных составах и руководителях.

По его словам, на протяжении многих лет на правовые толкования влиял политический контекст, но решения Конституционного суда в целом соблюдались и применялись.

Бывший судья напомнил, что, по его мнению, решения Конституционного суда 2013 года по официальному языку повлияли на последующее внесение поправок в Конституцию, однако он отверг идею о том, что КС «пересмотрел Конституцию», подчеркнув, что поправки были внесены парламентом.

Запорожан предупредил о риске назначения судей без углубленной подготовки в области конституционного права, что может привести к «кардинальным ошибкам» в юриспруденции Конституционного суда.

Говоря о предложениях принять новую Конституцию, Запорожан напомнил о провале референдума 2010 года и предупредил, что к подобным инициативам нужно относиться с осторожностью: «Самое простое — все стереть и сделать новую Конституцию. Но нужно извлечь уроки прошлого».

Наконец, бывший судья подчеркнул необходимость того, чтобы будущие назначения членов Конституционного суда отражали истинный профессиональный авторитет и баланс между тремя ветвями власти государства, а не партийные интересы: «Суд должен оставаться равноудаленным и не отклоняться от буквы Конституции».

Бывший премьер-министр Республики Молдова Василий Тарлев, поздравляя Конституционный суд, также высказал критику в адрес нынешнего состава суда. «Если говорить по существу, то состав Конституционного суда, форма организации, качество деятельности оставляют желать лучшего.

В то же время, по моему мнению, полномочия Конституционного суда, которые существуют сегодня, незначительны, недостаточны», — заявил Тарлев. Бывший премьер-министр поставил под сомнение отсутствие для граждан путей обжалования в КС решений Высшей судебной палаты и подчеркнул, что именно Конституционный суд должен играть эту роль: «Для чего нужен Конституционный суд? Мы делегируем туда самых опытных людей, цвет молдавского правосудия. Почему бы и нет?»

Он подчеркнул, что членами Конституционного суда должны быть «безупречные люди», имеющие «уникальный опыт деятельности в данной сфере». «Конституция — это библия государства. Она не должна меняться, когда меняются политики, депутаты, министры или кто-либо еще. Мы должны быть очень осторожны со многими чувствительными вопросами, такими как язык, независимость и другие», — добавил Тарлев, предупредив о политических ловушках вокруг этих тем.

В то же время, Тарлев призвал членов Конституционного суда и юридическое сообщество защитить учреждение от политического влияния: «Я молю Бога, обращаюсь ко всем членам Конституционного суда и к вам, к людям, которые там работали, убедить их, мобилизовать их, чтобы они не вмешивались в политических вопросах, но не допустить нарушения прав человека».

Председатель политической партии «Молдова Марэ» Виктория Фуртунэ отметила, что институт Конституционного суда утратил свою важнейшую роль гаранта верховенства закона.

«Мы провели обширный анализ деятельности Конституционного суда за эти годы. Мы выявили не менее 45 статей, в которых КС допустил чтобы президент и депутаты грубо нарушили Конституцию», — заявила Фуртунэ.

Она поставила под сомнение истинную роль Конституционного суда: «Зачем нам Конституционный суд? Просто чтобы он был соучастником узурпации власти в государстве, или это по-прежнему краеугольный камень демократического государства?»

Фуртунэ подчеркнула необходимость полной независимости конституционных судей, отметив, что, только обладая реальной независимостью, Конституционный суд может защитить граждан: «Конституционный суд является главным инструментом в этом процессе».

По ее мнению, гражданская и профессиональная мобилизация имеет решающее значение для поддержки судей в понимании важности их ответственности: «Иначе, наступит момент, когда им придется ответить за свою причастность, за свое соучастие в узурпации, прежде всего, Конституции, нашей священной книги, нашего священного договора».

В свою очередь историк и бывший вице-премьер Виктор Степанюк заявил, что по крайней мере в «21-22 решениях суд узурпировал права парламента». «Конституционный суд сделал очень большое дело, он в целом закрепил своими толкованиями определенные нормы Конституции. Но я должен признать, что были допущены и бесспорные ошибки», — сказал Степанюк.

По его словам, суд «создал новые правовые нормы», которые он считает «абсолютно недопустимыми».

Бывший вице-премьер подчеркнул, что такая практика противоречит статье 2 и статье 60 Конституции: «Парламент является единственным законодателем. Ни один Конституционный суд не имеет права толковать положения Конституции, противоречащие ее формулировкам».

По его мнению, в предложенном сейчас законопроекте необходимо предусмотреть механизмы привлечения к ответственности конституционных судей: «Судьи Конституционного суда должны быть

привлечены к ответственности, если они грубо нарушают Конституцию. Такие нарушения могут привести к аннулированию того, что называется государственностью Республики Молдова».

Он также выступил за введение четких положений относительно национальной идентичности и лояльности государству, заявив, что «судьями Конституционного суда не могут быть лица с двумя или тремя гражданствами, которые не защищают суверенитет, независимость и дух Конституции Республики Молдова».

Председатель Института конституционного правосудия, доктор права Валерий Кучук наряду с поздравлениями в адрес КС, выступил с доктринальными и научными предложениями по принятому в первом чтении законопроекту, которого он оценил как «упрощенный» и «противоречащий Конституции».

Кучук подчеркнул, что новый законопроект неправомерно объединяет Кодекс конституционной юрисдикции и Закон о Конституционном суде, тем самым нарушая доктринальный принцип разделения материального и процессуального права. «Это нарушает и ряд статей Конституции».

Он также упомянул об отступлении от других основных принципов, таких как конституционная лояльность и уважение к присяге: «Конституционный судья приносит присягу перед парламентом, но ее несоблюдение не карается. Это открывает двери для конфликта интересов». Он отметил и отсутствие механизма проверки (веттинга) судей Конституционного суда, несмотря на его важность для общественного доверия.

«Эта веха в 30 лет деятельности Конституционного суда дает нам возможность поразмышлять о молдавском конституционализме. Демократия либо конституционна, либо она не является демократией — и тогда Республика Молдова не является правовым государством, управляемым на основе верховенства права», — подчеркнул Кучук.

В заключение Кучук, выступая в качестве исследователя, напомнил, что «постоянным желанием всего общества является то, чтобы Конституционный суд выполнял свою священную обязанность стоять на страже Конституции, гарантировать верховенство Конституции и основные права человека».

По итогам дебатов участники приняли публичное обращение с требованием об отзыве законопроекта из парламента и разработке двух отдельных законопроектов — о Кодексе конституционной юрисдикции и об организации Конституционного суда.

В документе также содержится призыв к проведению подлинных общественных консультаций с привлечением к процессу регулирования академического сообщества и гражданского общества Молдовы.

«Конституция Республики Молдова является высшим законом общества и государства, соблюдение которого является аксиомой», — говорится в обращении.

Участники обещают внимательно следить за реакцией властей и публично реагировать на любые отклонения от принципов верховенства права и конституционной демократии.

## В КАЗАХСТАНЕ

### НОВАЯ СИСТЕМА СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ<sup>30</sup>

#### Интервью

**На вопросы журналиста Казахстанского информагентства ВАQ-KZ Зарины Козова отвечает Валерий Андреевич КУЧУК, доктор юридических наук, преподаватель университета, председатель Института Конституционного Правосудия, Республика Молдова**

**Казахстан переходит на однопалатный парламент. Для казахстанской системы политики это большие изменения. С 1995 года в Казахстане Парламент двухпалатный. Как вы считаете, с чем связаны могут быть такие изменения?**

**В.А.КУЧУК:**

Именно так. С 1 июля 2026г Казахстан переходит на однопалатный парламент. И не только. Что-же произошло?

А произошла большая глубинная тряска системы власти, да и всего казахстанского общества, так как прошедший 15 марта 2026 общенациональный референдум приняв новую Конституцию,

- реформатировал баланс ветвей власти, где президент стал «супер центром», взяв под свой контроль силовые структуры, ключевые должности в стране и сам законодательный процесс, и получил право принимать нормативные акты.

- создал новая систему сдержек и противовесов (principle of government «checks and balances»), которая усилила институт

---

<sup>30</sup> Что даст Казахстану переход к однопалатному парламенту . 26 мая 2026г.

[https://rus.baq.kz/chto-dast-kazahstanu-perehod-k-odnopalatnomu-parlamentu-320028148/?fbclid=IwY2xjawSHZO9leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFJY3BBOGtTTk54QjVYeIgx3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHmKq-ADbfffDou3ebjakEUWlsDA7wQ82PSt2p3DyHsB9vzEaBqNUWkoFCeKs\\_aem\\_0J489H7iGS90jQ1r-8NXpQ](https://rus.baq.kz/chto-dast-kazahstanu-perehod-k-odnopalatnomu-parlamentu-320028148/?fbclid=IwY2xjawSHZO9leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFJY3BBOGtTTk54QjVYeIgx3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHmKq-ADbfffDou3ebjakEUWlsDA7wQ82PSt2p3DyHsB9vzEaBqNUWkoFCeKs_aem_0J489H7iGS90jQ1r-8NXpQ)

президентства, сосредоточив в руках главы государства ключевые рычаги управления страной,

- перезагрузил институционально и структурно саму матрицу власти - страна перешла к однопалатному Парламенту (Курултайю) .

И такого рода изменения связаны однозначно с усилением президентской формы государственного управления в Казахстане.

При том, что при перераспределении полномочий между институтами власти от парламента и правительства к президенту, двухпалатный Парламент практически становится не нужным, потому как конституционная реформа логически и эффективно консолидировала государственную власть и управление страной у главного экспонента народа – у главы государства, у Президента.

Проанализировав конституционные изменения в институциональной структуре Казахстана, мы можем заметить что:

- Президент получил право издавать законы.
- Президент получил право назначать ключевых чиновников страны без участия парламента, и соответственно без парламентарского контроля за назначениями.
- был упразднен Сенат как институт регионального представительства,
- при Президенте создан новый орган – Народный Совет.
- кроме депутатов Курултайя, право законодательной инициативы получили Правительство, Народный совет и Вице-президент (которого назначает Президент).
- укрепился статус Конституционного суда.

А это означает, что 15 марта 2026г. система сдержек и противовесов в классическом понимании (*законодательная, исполнительная и судебная ветви власти независимы, сотрудничают и контролируют друг друга*) - была упразднена.

Новая Конституция Казахстана создала другую вертикаль власти – президентскую, и соответственно, модель парламентарско-президентской республики изменилась на президентскую республику.

Таким образом, народ Казахстана одобрил и переход от двухпалатного Парламента к однопалатному – Курултайю (145 депутатов).

## **Вообще в мире насколько распространен однопалатный парламент?**

**В.А.КУЧУК:**

История демонстрирует разные причины и обстоятельства которые приводят к созданию однопалатных или двухпалатных законодательных органов.

В основном это результат определённых политических и исторических условий, которые диктуют конкретную конфигурацию парламента. Среди главных факторов можно отметить унитарное устройство государства и политическую цель элит упростить и ускорить принятие законов, стремление сократить бюджетные расходы и уход от конфликтов между палатами (*советами, комитетами, ...*), отказ от сословных институтов и кризисные/посткризисные реформы, небольшой размер страны и малочисленное население.

Сегодня, однопалатные парламенты это распространённая в мире модель. Если мы поднимем статистику, то констатируем что примерно половина национальных парламентов мира являются однопалатными (*около 100 стран из около 190*), причём эта модель широко представлена во всех регионах мира.

Но, в современном мире, политические системы постоянно развиваются, и нередко переходят от одной структуры законодательного органа к другой. Так, к примеру в Молдавии, довольно серьезно на определенном этапе обсуждался вариант создания двухпалатного парламента, закрыв таким образом вопрос приднестровского конфликта и соответственно упразднив непризнанную приднестровскую республику. Не исключено, что этот вариант будет обсуждаться и в будущем. При том что в случае однопалатной системы, необходимо учитывать и ее низкую способность сдерживать концентрацию власти, но и возможность допущения системных юридических коллизий при разработке менее проработанных законов.

Но если назвать причины почему народы выбирают однопалатность, то среди них и упрощение законодательного

процесса, и экономия времени и ресурсов, и более прямая ответственность перед избирателями.

По данным международной базы IPU Parline (<https://data.ipu.org/>), однопалатная модель особенно распространена в небольших и средних по размеру государствах Европы и в ряде стран Азии, Африки, Латинской Америки и Океании.

Касательно Евразии, стран с однопалатным парламентом это Украина — Верховная Рада, Турция — Великое национальное собрание, Швеция — Риксдаг, Китай — Всекитайское собрание народных представителей, Иран — Меджлис, Израиль — Кнессет, и др.

## **В каких странах наиболее влияющие однопалатные парламенты?**

**В.А.КУЧУК:**

На наш взгляд, степень влияния парламентов не зависит от того, однопалатные они или двухпалатные, количество населения и иное такого рода.

Следует отметить доктринальные позиции по этому вопросу.

Если это внутренний вопрос суверенной страны — то он опирается в политическую систему власти и политическую легитимность законодательного органа. Исходя из этих параметров, отметим наиболее влиятельные однопалатные парламенты в Евразии которые встречаются в странах с сильной централизацией государства или с высокой качественной партийной системой.

Среди заметных примеров это Китай (Всекитайское собрание народных представителей), Турция, Южная Корея, Израиль, Швеция и Дания,— в этих странах однопалатный парламент играет ключевую роль в законотворчестве и контроле над исполнительной властью.

И если объяснить причины их влияния, то наверное это большая политическая легитимность, концентрация всей законодательной власти и способность формировать и контролировать исполнительную власть.

При такой политической организации государственной власти, это делает однопалатный парламент центральным институтом принятия государственных решений.

Так, однопалатный парламент эффективно формирующий и контролирующей исполнительную власть обычно имеется и в странах с сильной партийной системы и дисциплины, такие как Швеция, Дания и Южная Корея.

На влиятельности парламента отражается как его институциональная история, так и его конституционные полномочия. В некоторых государствах, такие как Израиль и Турция, конституция и практика, высокие стандарты прозрачности и устойчивые механизмы парламентского контроля, наделяют однопалатный парламент широкими полномочиями по назначению правительства, по бюджету и надзору, вследствие чего законодательный орган становится реальным центром власти.

С политической точки зрения, влияние однопалатного парламента проявляется в способность формировать/свергать правительство и утверждать ключевые назначения должностных лиц, потому как законодательный орган становится основным инструментом политической ответственности в государстве.

**Насколько однопалатная система подходит для стран с большой территорией и региональными различиями?**

**И исходя из вашего опыта, исследований, как вы считаете, что эффективнее – однопалатный или двухпалатный Парламент?**

**В.А.КУЧУК:**

У нас однозначное мнение - размер территории государства и ее региональные особенности не имеют особого значения. Однопалатная система может работать как в больших, так и в малых странах, с большой территориальной палитрой региональных различий. Успех зависит от дополнительных механизмов представительства регионов, защиты местных интересов и качества партийной системы. И это важно, поскольку в больших по территории и социально-этнически

разнородных государствах, вторая палата традиционно служит каналом для регионального представительства и дополнительной проверки законов, и без неё, данные функции должны быть компенсированы другими инструментами политического порядка.

Отметим, что оценка целесообразности однопалатности всегда контекстуальна: размер территории — лишь один фактор; не менее важны унитарность или федерация, суверенность страны и степень политической централизации, развитость партий и наличие сильных контрольных институтов.

Особенно подчеркнем наличие хорошо сбалансированной системы сдержек и противовесов как политико-правовая конструкция власти, при которой законодательно (*конституционно*) закреплено и действует взаимное ограничение компетенций органов государственной власти, реализуется принцип взаимозависимого ограничения законодательной, исполнительной и судебной властей, предотвращающий произвол и узурпацию власти в государстве.

Касательно эффективности парламента, этот вопрос находится в прямой зависимости от наличия естественных преимуществ и конкретно внедренной в государстве системы сдержек и противовесов, от конфигурации законодательства устанавливающей четкую политическую ответственность и наличие сильного гражданского общества.

Немаловажно то что преимуществом однопалатности для больших стран является и ускорение законотворчества, оперативность принятия законов, что является полезным законотворческим механизмом при необходимости быстрого принятия экономических или экстренных решений.

Также, наличие в законодательстве норм о чёткой политической ответственности за принятые решения (*вплоть до поименного голосования депутатов*), безусловно повышает прозрачность ответственности избранных слуг народа перед избирателями.

Одновременно, законодательно сформированный баланс сил и предотвращение доминирования: в политически поляризованных системах, даёт институциональную возможность для компромисса и

дополнительного парламентского контроля над исполнительной властью.

В конечном итоге, каким быть законодательный орган страны, решает народ, истинный сюзерен своей страны.

### **Какие риски концентрации власти существуют при однопалатной системе?**

#### **В.А.КУЧУК:**

Как у любой системы организации государственной власти, при однопалатной системы (*и это особенно касается крупных стран*), существуют определенные риски, среди которых основными являются несбалансированная система сдержек и противовесов, недопредставленность регионов, снижение качества законов и чрезмерная централизация власти (*что может привести к узурпации власти или к диктатуре*).

Чтобы система сдержек и противовесов в действии должны работать межинституциональные конституционные механизмы, позволяющие одной ветви государственной власти контролировать другую, такие как промульгация законов, вето президента, судебно-конституционный пересмотр нормативных актов, парламентский контроль действий исполнительной власти, процедуры импичмента и отстранения президента и др. Но, внедряя систему сдержек и противовесов, необходимо учитывать что усиление противостояния между ветвями власти может привести к блокировке принятия важных решений. Поэтому сбалансированность данной системы является экзистенциально важной для современного государства.

Другим серьёзным риском, как было отмечено выше, это концентрация власти у лидера, потому как в президентских системах госуправления, часто наблюдается «усиление» исполнительной ветви за счёт законодательной. Балансирующим фактором в таких случаях это Конституционный суд.

Но, судебные органы тоже могут выходить за рамки конституционного контроля, вмешиваясь в политику. Поэтому разделение властей и есть краеугольный камень демократического

государства, в котором эффективность системы прямо зависит от баланса между ветвями власти и их конституционной обязанности конструктивно взаимодействовать. Именно система сдержек и противовесов способна действовать как фактор сдерживания и способствовать поиску и нахождению компромиссов.

Однако, существующая практика указывает на то что в больших странах с сильной централизацией или при доминировании одной партии, однопалатность парламента облегчает концентрацию полномочий в руках центральных элит и возможно сокращение институциональных издержек.

В таких условиях, снижаются возможности для политического компромисса и стабилизации, имея место политическая поляризации.

А это в свою очередь может усилить тенденцию концентрации власти, что может привести к усилению циклов резких политических изменений в государстве.

Поэтому, в условиях однопалатности, увеличивается нагрузка на альтернативные институты контроля - на омбудсменов и аудиторов. СМИ и неправительственные организации, имея в виду, что если эти гражданские институты слабые, общая система сдержек и противовесов в государстве становится хрупкой и слабо действующей.

Исходя из вышперечисленного, решение о сохранении или введении однопалатности парламента должно в обязательном порядке сопровождаться правовым набором институциональных и процедурных компенсаторов, без которых политические выгоды однопалатности могут быть перевешены долгосрочными издержками для устойчивости государственной политики, и соответственно для стабильного развития государства.

**Как вы считаете, какие условия должны быть выполнены в Казахстане, чтобы переход к однопалатному парламенту был успешным?**

**В.А.КУЧУК:**

Конечно, сам по себе отказ от двухпалатной парламентской системы не делает государство ни более демократичным, ни более

эффективным — всё зависит от сбалансированности системы сдержек и противовесов, от того, как устроены механизмы контроля и представительства в парламенте.

Среди прочих факторов, мы бы выделили несколько ключевых условий.

Первое – это реальная самостоятельность парламента, чтобы парламент не был формальным придатком исполнительной власти. Иначе, если парламент будет политически зависимым от внешних акторов, однопалатность может ускорить сверх концентрацию власти.

Второе - это независимый Конституционный суд, учитывая что при однопалатной парламентской системе роль судебного контроля возрастает, так как необходимо проверять конституционность нормативных актов, защищать баланс полномочий государственных акторов, ограничивать превышение власти и гарантировать верховенства Конституции путем неукоснительного соблюдения действующего законодательства.

Притом необходимо учитывать что без независимого суда, однопалатный парламент в сильной президентской системе становится уязвим для политического доминирования исполнительной власти, что системно приведет к узурпации или к диктатуре.

И третий аспект - это конкурентная партийная система, серьезное представительство регионов и продуманная постепенность реформ.

Как всем известно, если в стране существует одна доминирующая партия, контролирующая административный ресурс позволяющий влиять на выборы, а

оппозиция по определенности ограничена, то однопалатный парламент легко превращается в механизм быстрого утверждения любых решений центра власти.

Именно поэтому, политтехнологи неоднократно доказали что для устойчивой модели конституционного правопорядка, нужны реальные оппозиционные партии, честные выборы, независимые СМИ и прозрачное финансирование политики.

Во многих странах успешная однопалатность работает именно потому, что политическая конкуренция компенсирует отсутствие второй палаты парламента.

Особенно в условиях крупных институциональных перемен. Ведь после отказа от Сената, Казахстану важно не потерять региональный баланс, в котором акиматы и маслихаты имеют реальные полномочия, обеспечено достойное представительство регионов и децентрализована бюджетная система страны.

На наш взгляд, для Казахстана особенно важно, чтобы переход сопровождался реальной автономией парламента, сохранением административной устойчивости, постепенным перераспределением полномочий, адаптацией судебной системы и наряду с децентрализацией развивалось местное самоуправление.

Скорее всего, кардинальная и резкая институциональная перестройка без изменения политических практик, может привести не к демократизации, а к перегибам вертикали власти. И возникает риск, что однопалатный парламент будет отражать в основном интересы центра.

Если все выше обозначенные институциональные, политические и общественные условия будут соблюдены, мы считаем что переход к однопалатному парламенту в Казахстане может быть успешным. Ведь ключевой фактор успеха не количество палат, а наличие демократичного, полномочного и автономного однопалатного парламента избранного на честных и демократических выборах.

### **Казахстан-часть Центральной Азии. Какие политические изменения в целом вы бы отметили в этом регионе? Что происходит в других странах?**

#### **В.А.КУЧУК:**

Важные события в жизни любого светского государства происходит постоянно. Политическая жизнь, также как и экономическая или социально-культурная жизнь - постоянно в движение. Но, за последние 5–7 лет, Центральная Азия, да и не только она, переживает довольно глубокую политическую трансформацию.

Возникают и развиваются разные модели развития. И если в начале своего независимого пути, на постсоветское пространство была одна модель госустройства, то сегодня у каждого постсоветского государства, свой путь к будущему.

Так, в Казахстане идет конституционная реформа, которая является сверху управляемой. В Узбекистане медленно шагает осторожная либерализация, со ставкой на модель «эффективного модернизирующего государства». Кыргызстан всё ещё остаётся наиболее политически открытым государством региона, напротив Таджикистана у которого наиболее закрытая политическая система региона после Туркменистана, где ограниченная модернизация при сверх централизации.

Конечно, какие-то общие тенденции имеются – это и модернизация политических систем, и усиление национальной идентичности, и рост много векторной внешней политики, и попытки построить свою институциональную политическую модель государственного устройства. Но в Казахстане, вероятнее всего, происходит управляемая политическая перестройка.

По аналогии, можем утверждать что до сих пор и Республика Молдова находится на пути глубокой трансформации своей политической системы, которая возможно приведет даже к ликвидации самого молдавского государства. Кстати, именно об этом объявила совсем недавно наш президент Майя Санду. Но каждая страна идёт своим путём.

Итак, во всех странах Центральной Азии можно наблюдать некоторые общие региональные тенденции, а именно.

- всё активнее проводится много векторная политика:
- рост регионального сотрудничества (региональные саммиты, решение пограничных вопросов) :
- развитие транспортной интеграции и рост координации по воде и энергетике:
- идёт смена поколений и растёт роль национально ориентированных кадров:
- усиливается национальная идентичность:
- происходит управляемая модернизация региона:
- рост геополитического значения:

- большинство политических систем в регионе остаются президентскими и в разной степени авторитарными.

В контексте отметим, что в последнее время во всех странах Евразии происходят конституционные реформы и политические трансформации, но их направления либо ложатся на курс централизации и укрепления вертикали власти, либо сильно различаются от вышеозначенных тенденций в странах Центральной Азии.

В целом можно выделить четыре крупных тенденций:

1. Усиление президентской (исполнительной) власти, путем расширения влияния главы государства, ослабления парламентского контроля и увеличения роли силовых структур и администрации президента. Так, поправки в Конституцию 2020 г, усилили в России президентскую систему и изменили механизм формирования власти, а в Турции после референдума 2017 года, страна перешла от парламентской к президентской модели. Кстати, Казахстан с референдумом от 15 марта 2026г вписывается в эту стезю.

2. Перераспределение власти между институтами президентуры и парламента. Например, Армения, которая перешла к парламентской системе в 2015–2018 годах, или Кыргызстан, который несколько раз менял баланс между парламентом и президентом после политических кризисов.

3. В ряде стран реформы направлены на демократизацию и расширение политического участия. На Украине после 2014 года усилилась ориентация на европейские демократические стандарты, в то время как в Молдове проводят реформы в сфере правосудия и антикоррупционной политики, а в Грузии была реформирована избирательная система и институты власти.

4. Федерализация, децентрализация или наоборот централизация. Некоторые страны передают больше полномочий регионам, другие — концентрируют власть в центре. Так, Испания в контексте каталонского кризиса, усилила автономии регионов, в то время как Россия напротив, усилила централизацию федеральной системы.

В заключение отметим, что Евразия сегодня - это неоднородное пространство, где одновременно существуют либерально-демократические реформы, авторитарная консолидированная власть,

национально-консервативные проекты и трансформационные процессы с перераспределением полномочий между парламентом и президентом.

# КОНСТИТУЦИОННЫЕ СКРЕПЫ МОЛДАВСКОГО НАРОДА ИЛИ ПРИНЦИПЫ ПРАВА И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТАХ

**Валерий Андреевич КУЧУК**  
Доктор юридических наук  
Преподаватель ВУЗа

Любая религия это духовно-религиозные скрепы<sup>31</sup> общества!  
Те, у кого добрые намерения, извлекают максимум пользы из  
испытаний.  
Те, у кого их нет, противятся Богу.

***Уважаемые участники конференции,  
Уважаемые друзья!  
Христос вознесся!***

***Наш долг, долг тех, кто был крещен в Православной  
Церкви Молдовы – единственной хранительницей  
исконной веры и христианской традиции, истинной школе  
христианской морали – защищать ее от любых нападков и  
провокаций, оказывая ей христианскую поддержку и  
помощь. Православная Церковь - была и остается  
религиозным фундаментом создающая морально-  
духовные скрепы скреплённые верой, вокруг которых  
сплачивается молдавский народ.  
И эти скрепы, нуждаются в их осмыслении.***

---

<sup>31</sup> **Источник (печатная версия):** Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; **(электронная версия):** [Фундаментальная электронная библиотека](#), **Источник:** «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940); **СКРЁПА** 1. **приспособление** для скрепления отдельных предметов, частей какого-либо механизма, сооружения ◆ 2. **перен. разг.** то, что соединяет, сплачивает, скрепляет, **спец.** место скрепления чего-либо, 4. **устар.** подпись, подтверждающая достоверность какого-либо документа, деловой бумаги

Возникнув в силу объективных исторических причин, как религия так и право начинают активно взаимодействовать с человеческим обществом.

В этом взаимодействии ведущая роль, несомненно, принадлежит обществу, которое детерминирует их содержание, решающим образом влияет на их развитие, воспринимая и право и религию как скрепы объединительного характера.

Современные тенденции развития страны придают особое значение ценности религии.

Изменение системы социальных ориентиров, ценностей и потребностей обусловило необходимость соответствующих преобразований во всех областях общественной жизни общества, создавая базис для возврата общества к религиозным устоям. И это обусловлено той ценностью христианской религии, которая выражается в способности служить средством для удовлетворения социально значимых, духовных потребностей и интересов граждан и общества в целом.

Об этом упоминали не только нынешние идеологи духовных, моральных, национальных, религиозных и политических скреп государства, но и выдающийся раввин доктор философии Симеон-Леон Швабахер, впервые упомянувший о духовных скрепах в 1879 году, выпячивая ценность скреп, о других ценностях человечества неразрывно связанных со скрепами<sup>32</sup>- как регулятор поведения человека в обществе других людей.

Притом что такое поведение имеющей морального регулятора, основывается на доброй воле человека, в то время как в праве, действуют запреты, наказания (штрафные, административные, уголовные), силовые методы и общественно значимые институты (тюрьмы).

А учитывая, что общество является продуктом взаимодействия людей, представляющим собой сложную, саморазвивающуюся систему связей индивидов, объединенных экономическими, семейными, групповыми, этническими, сословными, ценностными отношениями и интересами, наступает ясность что оно не может существовать без упорядочения и стабилизации хотя бы тех общественных отношений, которые напрямую связаны с базовыми задачами человека, с его хозяйственной деятельностью. А это и есть, те скрепы которые

---

<sup>32</sup> Schwabacher, Simon Leon (1820-1888.). Три призрака : Современ. вопрос / Соч. д-ра Швабахера одесского гор. раввина; Пер. и изд. С.И. Сычевский; С новым предисл. авт. и пер.. — Одесса : тип. Л. Нитче, 1879. — [2], XIV, 97 с. : 22

являются системами регулирующие и упорядочивающие человеческие отношения, которые воплощены в праве и в религии.

И надо заметить что и право и религия возникают в обществе как результат его развития и объективной потребности усложнившейся внутренней организации и проявившихся сомнений и противоречий. Своими регулирующими воздействием обеспечивается как правовой порядок, так и внутренняя гармония, как устойчивое развитие, так и стабильность и организованность.

Поэтому одной из главных задач государства должно быть всемерное развитие и поддержка религиозных скреп. Иначе, общество идет по пути деградации, потому как институты власти в своей сути не скрепленные морально-духовными скрепами, не в состоянии достичь прогресса и процветания, уничтожаются не силовые блоки государства – образование, спорт, медицина, наука, а далее социальные лифты, и вне всякого сомнения, рано или поздно это приводит к развалу самого государства.

Ведь кроме Закона, есть дух Закона, есть мораль справедливости, и в любом обществе есть понимание Бога.

При всей сложности структуры общества и разнообразии его частей.

Столетиями Молдова была скрепляема высшими духовными скрепами, христианскими скрепами. Будучи скреплена ими, они становились системообразующим фактором для самого государства. И нужно отметить, что христианская религия до сих пор, наряду с правом, является одним из главных системообразующим фактором обеспечивающим стабильность в обществе. И это влияние вытекает из того что более 95% населения являются христианами разделяющие православные ценности.

Имея в виду то, что Молдова лишилась идеологических скреп в ходе развала Советского Союза и окончательно потеряв их в постсоветский период, религиозно-духовные скрепы становятся острой необходимостью, наряду с правом. У молдавского общества должны быть как нормативные, моральные, религиозно-духовные и даже экзистенциальные установки, которые создадут фундамент просвещенной среде, обеспечивающей прогресс и стабильность, мир и взаимопонимание в республике.

Если мы обсудим принципы и сравнительные аспекты главных скреп молдавского общества, мы придем к выводу, что Православная Церковь Молдовы обладает историческими имущественными правами и имеет право на их защиту в беспрепятственном и спокойном проповедовании христианской веры.

Если говорить более прозаичным языком, чтобы нас полностью поняли, перечислим факты, а также выводы и наши предложения.

- С доктринальной точки зрения, принципы права — это общие идеи, которые обосновывают правовое явление и которые ориентируют и определяют рамки определений, формулирующих весь процесс понимания, разработки и применения права. По аналогии, так же действуют и духовные скрепы христианства.

- В контексте христианская вера утверждает, что Церковь и вера являются столпом и основанием истины, и христиане могут опираться на них в своих экзистенциальных усилиях.

- По своему содержанию, принципы права, в отличие от христианских принципов, подчеркивают свой преимущественно нормативный характер, играя роль определения общих рамок правовой нормативности, смысла, цели или «духа» норм в процессе их разработки и применения.

- Право не является самостоятельным явлением, оно рождается обществом и меняется в зависимости от развития общества, степени его цивилизации, вместе с другими социальными науками, а также вместе с основами религиозного права и христианской мысли.

- Право и религия — две великие силы, которые всегда формировали мир и человеческое общество, находясь в постоянной, неизбежной и неразрывной связи.

- И право, и религия берут свое начало в потребности в правилах и нормах, регулирующих личность и общество.

- Право регулирует социальные отношения между людьми. Религия занимается отношениями между людьми и божеством, внесоциальными и духовно-моральными отношениями.

- Право — это совокупность правовых норм, а религия — совокупность обрядов, ритуалов и верований, касающихся представления и подчинения слову Божьему и самому Богу, которые объединяют всех, кто их придерживается.

- Как гласит доктрина церковного права, религиозные и правовые нормы изначально были идентичны или представляли собой единое

целое, но с течением времени они разделились, начиная прежде всего с природы каждого явления, специфичного для каждого из них. Этот процесс непрерывен и продолжается до сих пор.

- Как норма и духовность, центром тяжести которой является человек, право в различной степени вмещивается в религию в ее временном и пространственном существовании, иногда приобретая религиозное содержание, иногда, наоборот, абсолютно правовое содержание, независимое и ограниченное религией.

- Отметим, что Устав ООН упоминает в качестве источника права «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями».

- Авторитет права основан на трех категориях сил: на материальной силе, на силе разума и на силе веры, в то время когда авторитет религии базируется на веру, которая способна на чудеса (явления не поддающиеся логическому объяснению), которые неподвластны праву.

- Религиозные предписания касаются, даже на уровне санкции, отношений человека с божеством, в то время как правовые касаются индивидуальных отношений с обществом и внутри общества.

- Принципы, закрепленные в Конституции, обладают силой высшего закона в государстве, они будут «фундаментальными», даже если не все из них имеют общее отношение ко всей правовой системе, а только к тем или иным отраслям права или касаются конкретной области, например, религиозной.

- Христианские принципы являются основой веры, реализуемой через молитву, проповедь и покаяние.

- Уважение к христианским нормам становится внутренней необходимостью каждого человека, осознающего существование Бога и его божественную силу.

- Когда некоторые принципы права и христианства не находят явного подтверждения в норме, будучи подразумеваемыми или выведенными путем толкования из «духа» правил или Священного Писания, возникают разногласия в анализе и признании их правовой силы или смысла божественного слова.

- Принцип секуляризма права не означает отрицания свободы вероисповедания или религии, а признание этой свободы, что приводит к отделению государства от церкви, политического пространства от религиозного.

— Утверждение принципа секуляризма означает уважение принципа нейтральности властей по отношению к многообразию религиозных убеждений, в том числе в сфере образования, и правила уважения религиозной терпимости.

— Принципы секуляризма права и свободы вероисповедания относятся к категории общих принципов, которые, будучи отдельными, тем не менее взаимосвязаны и обязательно образуют общее единство, особенно в практическом плане.

— Право и религия имеют общую основу — веру. Таким образом, уважение к закону основано на вере, в том числе в победу истины, и, наоборот, вера имеет сторону права, права верить в справедливость. И здесь мирянин интегрируется с религией, порождая рассуждения и эмоции, чувства и надежды.

— Закон всегда ищут во всем, что его определяет: пространство, природа, разум, время и вера! К вере иногда обращаются когда не место закона.

Краткий сравнительный анализ конституционных текстов Конституции Республики Молдова и Румынии указывает на наличие ряда схожих принципов, а именно:

<b>Конституция Республики Молдова</b>		<b>Конституция Румынии</b>		<b>Конституционный принцип</b>
Ст.10	<b>(2) Государство признает и гарантирует право всех граждан на сохранение, развитие и выражение этнической,</b>	Ст.4	<b>(2) Румыния — это общая и неделимая родина всех граждан, без различия расы, национальности, этнического</b>	Принцип равенства без религиозного различия, принцип религиозной идентичнос

	<p>культурной, языковой <b>религиозной</b> <b>самобытности.</b></p> <p style="text-align: center;">и</p>		<p>происхождения, языка, <b>религии</b>, пола, убеждений, политической принадлежности , богатства или социального происхождения..</p>	<p>ти.</p>
		<p>Ст.6 Право на идент ичнос ть</p>	<p><b>(1) Государство признает и гарантирует лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, право сохранять, развивать и выражать свою этническую, культурную, языковую и религиозную идентичность.</b> <b>(2) Меры защиты, принимаемые государством для сохранения, развития и выражения идентичности лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, должны</b></p>	<p>Принцип защиты идентичнос ти</p>

			соответствовать принципам равенства и недискриминации и по отношению к другим гражданам Румынии.	
Ст.16	<b>(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от</b> расы, национальности, этнического происхождения, языка, <b>религии</b> , пола, <b>взглядов</b> , политической принадлежности, имущественного положения <b>или</b> социального происхождения.			Принцип равенства независимо от религии
		Ст.7 Румыны за рубежом	<b>Государство поддерживает укрепление связей с румынами за пределами страны и принимает меры по сохранению, развитию и выражению их этнической, культурной, языковой и</b>	Экстерриториальный принцип защиты религиозной идентичности

			<b>религиозной идентичности</b> в соответствии с законодательством государства, гражданами которого они являются..	
Ст.31 Свобода совести	<p><b>(1) Свобода совести гарантируется. Она должна проявляться в духе терпимости и взаимного уважения.</b></p> <p><b>(2) Религиозные культы свободны и организуются соответственно собственным уставам и в соответствии с законом.</b></p> <p><b>(3) В отношениях между религиозными культурами запрещаются любые проявления вражды.</b></p> <p><b>(4) Религиозные культы самостоятельны, отделены от государства и пользуются его</b></p>	Ст.29	<p><b>(1) Свобода мысли и мнения, а также свобода религиозных убеждений не могут быть ограничены каким-либо образом. Никто не может быть принужден к принятию мнения или соблюдению религиозных убеждений, противоречащих его убеждениям.</b></p> <p><b>(2) Свобода совести гарантируется ; она должна проявляться в духе терпимости и взаимного уважения. (3) Религиозные конфессии свободны и</b></p>	<p>Принцип свободы вероисповедания</p> <p>Принцип религиозной автономии</p> <p>Принцип мирного сосуществования религий</p> <p>Принцип государственной поддержки религий</p>

	<p><b>поддержкой, частности, облегчении религиозного присутствия армии, больницах, тюрьмах приютах.</b></p>	<p><b>в в в и</b></p>	<p><b>организованы в соответствии со своими уставами, в рамках закона.</b>  <b>(4) В отношениях между конфессиями запрещены любые формы, средства, действия или поступки религиозной враждебности.</b>  <b>(5) Религиозные конфессии автономны от государства и пользуются его поддержкой, в том числе путем содействия религиозной помощи в армии, больницах, тюрьмах, приютах и детских домах.</b>  <b>(6) Родители или опекуны имеют право обеспечивать, в соответствии</b></p>	
--	---	-----------------------	--	--

			<b>со своими убеждениями, образование несовершеннолетних детей, за которых они несут ответственность.</b>	
Ст.32	<b>(3) Запрещаются и наказываются законом</b> оспаривание и опорочивание государства и народа, <b>призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни,</b> подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также другие действия, посягающие на конституционный режим.	Ст.30	<b>(7) Клевета на страну и нацию, подстрекательство к агрессивной войне, к национальной, расовой, классовой или религиозной ненависти, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму или общественному насилию, а также непристойные проявления, противоречащие добрым нравам, запрещены законом.</b>	Принцип свободы вероисповедания  Принцип религиозной автономии  Принцип мирного сосуществования религий  Принцип государственной поддержки религий  Принцип запрета клеветы или подстрекательства к религиозной ненависти
С.35	<b>(8) Государство обеспечивает в соответствии с</b>	Ст.32	<b>(7) Государство обеспечивает свободу</b>	Принципы свободы религиозног

	<p><b>законом свободу религиозного образования.</b> Государственное образование носит светский характер.</p>		<p><b>религиозного образования в соответствии со специфическими требованиями каждой религии. В государственных школах религиозное образование организовано и гарантировано законом.</b></p>	<p>о образовании</p>
-	-	Ст.42	<p><b>(2) Следующие виды деятельности не считаются принудительным трудом: а) деятельность по выполнению воинских обязанностей, а также деятельность, осуществляемая в соответствии с законом вместо них по религиозным или моральным соображениям ;</b></p>	<p>Принцип свободного труда, выполняемого по религиозным причинам.</p>
-	-	Ст.44	<p><b>(4) Национализация</b></p>	<p>Принцип запрета</p>

			<b>ия или любые другие меры принудительной передачи активов в государственную собственность на основании социальной, этнической, религиозной, политической или иной дискриминационной принадлежности владельцев запрещены.</b>	принудительной передачи имущества в государственную собственность на основании религиозной принадлежности.
-	-	Ст.48	<b>Религиозный брак может быть заключен только после гражданского брака.</b>	Принцип последовательности совершения религиозного брака
Ст.72	<b>(3) Органическим законом регламентируются: l) общий режим религиозных культов;</b>	Ст.73	<b>(3) Органический закон регулирует: s) общий режим религий;</b>	

— Важно отметить, что изложенные выше принципы прямо вытекают из текстов конституций, но нам также представляется важным исторический контекст того, как эти принципы были сформулированы, какова была фактическая эволюция православия в Молдове и Румынии, и почему определенные права исторически

подтверждаются Православной Церковью Молдовы, имеющей глубокие корни в многовековой истории молдавского государства.

— Согласно церковному праву, Церковь целостна в любой из своих частей. Это никоим образом не подразумевает какого-либо административного или финансового контроля со стороны какого-либо центра. Православие едино, отношения между Церквями братские, на равных позициях, они не находятся и не могут находиться в иерархическом порядке, и не зависят от центра.

— Правители Молдовы всегда помазывались (короновались) Церковью. На синодах, проводившихся по разным поводам, Церковь Молдовы (с 1402 года) участвовала со всеми правами. На диване страны высшие иерархи всегда поддерживали правителя.

— В течение последних 200 лет Православная Церковь Молдовы находилась и находится до сих пор под каноническим покровительством Русского Патриархата, Русской Православной Церкви.

- Вмешательства, имевшие место под каноническим покровительством Православной Церкви в Молдове в период с 1918 по 1944 год, а также с 1941 по 1944 год, не были поддержаны финансово или строительством религиозных или культовых зданий, и не сыграли важной роли в жизни религиозных общин Молдовы.

- Что касается имущественного режима, в средневековую эпоху:

- имущество принадлежало Господарю (Правителю, Суверену), который теоретически мог отбирать его у любого другого субъекта права в силу своих прерогатив как абсолютного монарха (монархический режим государственной власти);
- имущество принадлежало боярам, которым Правитель подтверждал права, унаследованные от семьи по преданию или полученные за достойное служение стране и, лично, Суверену;
- имущество принадлежало крестьянам, индивидуально или в сельских общинах;
- имущество принадлежало Церкви. Церковное имущество накапливалось главным образом за счет пожертвований,

полученных от вышеперечисленных категорий лиц владеющие недвижимым имуществом.

– С конца XIV века до XVII века, во время правления фанариотов, Молдова переняла поддержку и развитие материального наследия крупных христианских центров Греции. Этот процесс осуществлялся путем передачи части монастырей в дар монастырям Греции. Эти «посвящения» представляли собой акты дарения с определенными целями — из доходов, полученных от имений, ресурсы шли на содержание греческих монастырей.

- До 1812 года приходы между Прутом и Днестром входили в состав Молдавской митрополии. В результате русско-турецкой войны (1806-1812 гг.), после заключения Бухарестского мира в 1812 году, территория между Прутом и Днестром, позже названная Бессарабией, была передана турками русским. Вследствие этого православные христиане на этой территории оставались вне территориально-административной церковной организации. Поэтому митрополит Гавриил Бэнулеску-Бодони, обосновавшийся в Бессарабии, начал работу по созданию новой епархии. В ноябре представил Священному Синоду Русской Православной Церкви проект организации новой епархии. 21 августа 1815 года проект был утвержден царем Александром I. Императорский указ предусматривал, что в новой епархии будут действовать «местные обычаи», поскольку жителям Бессарабии было разрешено сохранить свои прежние молдавские права. В Кишиневской епархии, как должна была называться новая церковно-территориальная административная единица, была сохранена та же организация, что и у Молдавской Церкви, а также те же существовавшие ранее деканаты, а именно: Хотин, Сорока, Фэлешти, Орхей, Лэпушна, Хотарничени, Кодру и Нижняя Басарабия. В состав новой епархии также были включены некоторые территории на левом берегу Днестра.

— На момент 1863 года, малая часть культовых строений, вместе с имуществом, принадлежала Румынской православной церкви, а основная часть церквей и монастырей принадлежала Православной Церкви Греции и греческим монастырям, вследствие чего основная часть доходов от культовых сооружений в Румынии уходила за границу. Закон о секуляризации Александра Иоана Кузы представлял собой экспроприацию всех культовых сооружений в стране без

компенсации. Цель заключалась в том, чтобы остановить постоянный уход капиталов из страны, оставив все доходы церквей и монастырей внутри страны. Таким образом, Александр Иоан Куза национализировал как имущество освященных монастырей, так и имущество Румынской православной церкви. Однако, после международных переговоров, румынское государство выплатило компенсации иностранным владельцам культовых сооружений, но Румынская православная церковь никакой компенсации не получила. Тем не менее, Румыния взяло на себя обязательство содержать церкви и монастыри, а также обеспечивать выплату заработной платы священникам за счет конфискованного имущества.

- Сегодня румынское государство оказывает финансовую поддержку Румынской православной церкви, которая, согласно официальным данным за 2025 год, насчитывает более 14 800 действующих церквей и около 18 000 священников.

- Румынское государство выделило из государственного бюджета, через бюджет Государственного секретариата по делам религий, в 2024 году - 1,244 миллиарда леев, что на 19% больше, чем в 2023 году, 2,83 миллиарда леев в 2025 году и 2,67 миллиарда леев в 2026 году. Следует подчеркнуть, что бюджет Румынской Православной Церкви на 2026 год предусматривает повышение заработной платы духовного и недуховного персонала, а также программы, посвященные румынским религиозным общинам за рубежом, и прежде всего в Республике Молдова.

- Государственные средства в Румынии, предназначенные для Румынской Православной Церкви, используются для: выплаты заработной платы духовенству и недуховному персоналу, реставрации и содержания культовых сооружений, социальная и благотворительная деятельность; образовательные и культурные церковные программы.

— Таким образом, программа государственного финансирования Румынии предназначена для поддержки заработной платы духовенства в Румынии, а также для поддержки Румынской Православной Церкви за рубежом – Бессарабской Митрополии, которая осуществляет деятельность, направленную на сохранение религиозной идентичности румын за границей, особенно

деятельность, ориентированную на молодежь, а также на не священнический персонал, направленный для служения или помощи в зарубежных резиденциях Румынской Православной Церкви. Речь идет, прежде всего, о финансировании духовенства переходящей канонически в Бессарабскую Митрополию в Республике Молдова, с целью взять под контроль паству, пространство православной веры в Молдове и православные религиозные общины. Но в первую очередь, получить во владение все церкви и монастыри находящиеся сегодня в административном управлении Митрополии Молдовы, которое приняло по договору от молдавского государства все культовые здания и сооружения.

- На территории современной Молдовы, государство не построило какое-либо церковь, так как все церкви были в основном в XVIII–XIX веках возведены их основателями – Правителем Молдовы, боярами, местными общинами и верующими, особенно. Таким образом, правовой и исторический характер происхождения церковных зданий и имущества не связан с самим молдавским государством, даже в рамках политики охраны культурного наследия. Поэтому право собственности государства Республика Молдова на те 800 церквей и монастырей, является не просто спорным, а юридически ничтожным, поскольку в советский период, когда имело место экспроприация церковной недвижимости без согласия прежних владельцев и без справедливой компенсации, привело к безусловному нарушению правовой преемственности прав собственности.

- То что государство наделил церковную недвижимость статусом исторического памятника, также не подтверждает законность государственной собственности на данное церковное имущество.

- Православная Церковь Молдовы была зарегистрирована в Республике Молдова в 1992г, Постановлением Правительства № 848/1992 об утверждении Временного устава организации и функционирования Кишиневско-Молдовской епархии Московского Патриархата.

- 14 сентября 1992 года Епархиальное собрание, сформированное в Кишиневе, решило восстановить Митрополичью церковь Бессарабии, существовавшую с 1925 года, санкционированной Королевским указом 4 мая 1925 года. 19 декабря 1992 года Священный Синод Румынской

православной церкви с благословением принял к сведению восстановление Митрополии Бессарабии и посредством патриаршего и синодального акта признал эту митрополию автономной и старого стиля, являясь неотъемлемой частью Румынской православной церкви<sup>33</sup>.

- Молдавская Митрополия была зарегистрирована 17 ноября 1993г. Постановлением Правительства № 719/1993 об утверждении Устава Православной Церкви Молдовы (Митрополитской Церкви Молдовы).

- 2 декабря 1994г, учитывая что Православная Церковь Молдовы совершает свое служение на территории независимого государства, Московский Патриархат выдал Томос о предоставлении Православной Церкви Молдовы статуса самостоятельной в делах церковно-административных, церковно-хозяйственных, церковно-просветительских и церковно-гражданских, оставаясь при этом в канонической юрисдикции Московского Патриархата.

- Бессарабская Митрополия которую не регистрировали в качестве православной церкви, обратилась в суд 12 сентября 1995 года и завершились решением Верховного суда от 9 декабря 1997 года отклонив требование Бессарабской Митрополии. Дальнейшее разбирательство в Европейском суде по правам человека (ЕКПЧ) в Страсбурге куда 3 июня 1998 года была подана жалоба против Республики Молдова, вследствие чего ЕСПЧ от 13 декабря 2001 года постановил, что Республика Молдова нарушила, в случае непризнания Митрополией Бессарабии, статьи 9 и 13 Европейской конвенции по правам человека. 30 июля 2002 года Митрополия Бессарабии была зарегистрирована и соответственно признана законной второй Православной Церкви в Молдове.

- Решение Европейского суда по правам человека от 13 декабря 2001 года (окончательное решение от 27 марта 2002 года), в соответствии с которым Республика Молдова зарегистрировала организацию «Церковь Митрополия Бессарабии», было принято Европейским судом, в том числе на основании положения преамбулы устава Митрополии Бессарабии, которое гласит, что Церковь Митрополия Бессарабии не имеет и не предъявляет претензии имущественного или

---

<sup>33</sup> История, История — Митрополичая церковь Бессарабии

иногo характера к другим церквям или религиозным объединениям»<sup>34</sup>.

- Внутри Православной Церкви Молдовы возник и существует раскольнический конфликт – конфликт, который остается неразрешенным до сих пор, в том числе из-за его подпитки румынским государством и румынской церковью. Однако вмешательство лиц, принимающих решения в молдавском и румынском государствах, в канонические отношения внутри Православной Церкви Молдовы априори является неконституционным фактом и противоречит принципам суверенного государства и верховенства права, а также канонической норме.

- 26 сентября 2001 года Правительство Республики Молдова утвердило решение №1008 году посредством которого была внесена поправка в устав Митрополии Молдовы, согласно которой она была объявлена и признана законным преемником Православной церкви Бессарабии. 2 февраля 2004 года Верховный суд отменил решение Правительства № 1008 от 26 сентября 2001г. однако, Митрополия Бессарабии считалось лишь историческим, каноническим и духовным преемником митрополии Бессарабии, поэтому 7 мая 2004 года Митрополия Бессарабии подала в ЕСПЧ жалобу против Республики Молдова с требованием признать её законным преемником митрополии Бессарабии до 1944 года, то есть наследницей всего соответствующего церковного имущества. А значит после признания этого факта, конфискованные или национализированные государством церковное имущество, может быть возвращено Бессарабской Митрополии.

— Каноническое существование в государстве Республика Молдова двух православных церквей (Митрополия Молдовы<sup>35</sup> и Бессарабская Митрополия<sup>36</sup>) нарушает как церковное право, так и действующее

---

<sup>34</sup> см. стр. 11 решения ЕСПЧ «Дело Церкви Митрополии Бессарабии и других против Молдовы»

<sup>35</sup> <https://mitropolia.md/>

<sup>36</sup> [https://patriarhia.ro/organizarea-bisericii-ortodoxe-romane/mitropolii/mitropolia-basarabiei-autonoma-si-de-stil-vechi-si-exarhat-al-plaiurilor/?fbclid=IwY2xjawSJC49leHRuA2F1bQIxMABicmlkETFhMVkwN1VuRHI4TU9JUml5c3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHsw3ToODJaPTP4zltUDLUmNbU7AjkYq99nYzml2HsG\\_-CoUZpLyfWZ9IKeYZ\\_aem\\_Dbm8iOwusssIaie\\_eBZTuQ6](https://patriarhia.ro/organizarea-bisericii-ortodoxe-romane/mitropolii/mitropolia-basarabiei-autonoma-si-de-stil-vechi-si-exarhat-al-plaiurilor/?fbclid=IwY2xjawSJC49leHRuA2F1bQIxMABicmlkETFhMVkwN1VuRHI4TU9JUml5c3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHsw3ToODJaPTP4zltUDLUmNbU7AjkYq99nYzml2HsG_-CoUZpLyfWZ9IKeYZ_aem_Dbm8iOwusssIaie_eBZTuQ6)  
<https://mitropoliabasarabiei.md/>

законодательство страны, так как является вопиющим вмешательством государства в дела духовенства, способствующим церковному расколу и одной веры.

- Православная Церковь традиционно регулирует подобные вопросы в соответствии со соборными постановлениями<sup>37</sup>, запрещающими “смещение Церквей” и поставленные двое епископов “в одном граде”, то есть на одной и той же территории.

Сосуществование параллельных церковных структур в Молдове, “несмотря на их каноническую юрисдикцию, распространяющуюся на одну и ту же территорию”, допускается румынской стороной на основании того, что эти структуры яко бы “заботятся о разных православных паствах”. Однако очевидно, что в ситуации с Республикой Молдовой мы имеем дело с единой паствой, состоящей в абсолютном большинстве из верующих молдавской национальности. Поскольку население Республики Молдовы является искони православным, традиционно объединенным в рамках одной Поместной Церкви, к нему неприменимы и принципы, временно регулирующие взаимоотношения Православных Церквей в диаспоре<sup>38</sup>.

## **Выводы и предложения**

В свете вышеприведенного анализа, можно констатировать, что,

- конституционная норма об отделении религиозных культов от государства должна строго соблюдаться, и в первую очередь самим государством;
- отношения между Митрополией Молдовы и Бессарабской Митрополией должны рассматриваться в соответствии с их каноническим содержанием, то есть как конфликт внутри православного христианского культа;

---

<sup>37</sup> 2 правило II Вселенского Собора, 22 правил Антиохийского Собора, 16 правил Двукратного Собора, 3 правила Сардикийского Собора и другими соборными постановления

<sup>38</sup> ВОССТАНОВИТЬ ЕДИНСТВО. Позиция Русской Православной Церкви по вопросу «Бессарабской митрополии» Документы и материалы, Кишинев-2012, стр.69, [sbornik\\_b5\\_finalaaaa.pdf](#)

- урегулирование конфликта между Православной Церковью Молдовы и организацией «Бессарабская Митрополия» может происходить только внутри православного христианского культа, без участия каких-либо внешних факторов;
- имущество полученное незаконно демократическим государством подлежит возврату, потому как то что было насильственно экспроприировано у Церкви атеистическим режимом, должно быть возвращено законному владельцу - Митрополии Молдовы;
- для возврата Церкви тех 800 церквей и монастырей находящихся в собственности государства Республика Молдова, необходим соответствующий закон, на основании которого все имущество религиозного назначения вернулось-бы в собственность Митрополии Молдовы.

В этих целях предлагается следующее:

1. Обеспечить строгое исполнение государственными органами действующего законодательства о религиозных культах, признающее их права, общественную полезность и духовную, образовательную, социально-благотворительную, культурную и социальную партнерскую роль, а также статус Православной Церкви Молдовы как фактора социального мира.
2. Парламенту и Правительству РМ обеспечить неукоснительное соблюдение конституционного принципа *«религиозные культуры пользуются государственной поддержкой»* и оказать суверенную поддержку Православной Церкви Молдовы, в том числе в юридической защите Митрополии Молдовы – единственный путеводитель к спасению душ и основополагающая моральная опора народа нашей страны.
3. Правительству РМ прекратить неконституционную практику государственного вмешательства в деятельность Церкви и исключить в дальнейшем любое вмешательство в церковные дела.
4. Парламенту и Правительству РМ в целях соблюдения канонического принципа *«не может быть двух субъектов с одинаковой религиозной природой в рамках одного культа»*, нарушение которого по определению ведет к нарушению конституционного принципа

разделения церкви и государства, разработать и принять соответствующие нормативные акты.

5. Правительству РМ восстановить сотрудничество и партнерские отношения с Митрополией Молдовы в отношении охраны и использования церковных памятников национальной истории и культуры.

6. Силовым органам РМ прекратить преследование служителей Церкви, отказаться от применения к ним неправомерных мер запугивания и психологического давления.

7. Государственным органам РМ начать общественные консультации по вопросу возвращения Митрополии Молдовы экспроприированного религиозного имущества.

8. Парламенту РМ, на базе Института конституционного правосудия, создать рабочую группу для разработки проекта закона о возвращении Митрополии Молдовы религиозного имущества, ранее экспроприированного у Православной Церкви и в настоящее время находящегося в государственной собственности, а также соответствующих поправок к действующему законодательству. После завершения работы над проектом закона Парламенту РМ инициировать проведение республиканского законодательного референдума, с целью принятия народом страны закона о возвращении Митрополии Молдовы религиозного имущества.

9. Привлечь внимание и судов Республики Молдова к обязанности соблюдать принцип «*res judicata*» (*принцип разрешенного дела*), а именно положения решения Европейского суда по правам человека по делу «Митрополия Бессарабия и другие против Республики Молдова» от 13 декабря 2001 года (с окончательным решением от 27 марта 2002 года), с учетом положения преамбулы к уставу Митрополии Бессарабия, которое гласит, что «Митрополия Бессарабия не предъявляет претензий имущественного или иного характера к другим церквям или религиозным объединениям».

10. Государственным органам РМ уважать имущественный вклад прихожан в Православие и имущественные права Православной Церкви Молдовы на церкви и монастыри, обеспечив возвращение

Митрополии Молдовы ранее экспроприированного культового имущества.

11. Предлагается Парламенту РМ внести поправки в законодательство с целью установить законодательно нормативный запрет на регистрацию двух учреждений одного культа или неканонического учреждения, если нарушена каноническая норма; исключить юридическое столкновение канонического и светского законодательства; а также- признать недействительной регистрацию Бессарабской митрополии.

12. Провести республиканский законодательный референдум, посредством которого граждане смогут выразить свою поддержку законопроекту о возвращении 800 религиозных зданий в собственность местных общин прихожан, представленных епархиями и митрополией Молдовы;

**Выражаем надежду, что так будет, и да будет так!**

Доклад на национальной научно-практической конференции  
«Правовые гарантии имущественных прав Православия в Республике Молдова  
и права человека» состоявшейся в Кишиневе 23 мая 2026 года